



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ16-79

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Нечепуренко В. В. о процессуальном правопреемстве по делу по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» к Угрюмовой Е. А. о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Нечепуренко В. В. на определение Советского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2015г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2015г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Сбербанка России Янишевской А.С., просившей жалобу удовлетворить,

**установила:**

решением Советского районного суда г. Краснодара от 9 апреля 2014 г. удовлетворен иск ОАО «Сбербанк России» к Угрюмовой Е.А. о досрочном

взыскании задолженности по кредитному договору от 16 декабря 2011 г. При этом с ответчика в пользу истца взыскано 86 420 руб. 37 коп.

ИП Нечепуренко В.В. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве (замене взыскателя), сославшись на то, что на основании договоров цессии от 5 марта 2015 г. и от 29 апреля 2015 г. права требования по указанному кредитному договору ОАО «Сбербанк России» переданы ему.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2015 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2015 г. определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Нечепуренко В.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, а ответчица не давала согласие на уступку банком прав требования лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, и в кредитном договоре от 16 декабря 2011 г. положение о возможности передачи прав иным лицам, не имеющим банковской лицензии, не закреплено.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Договоры уступки прав (требований) от 5 марта 2015 г. (между ОАО «Сбербанк России» и Головым А.И.) и от 29 апреля 2015 г. (между Головым А.И. и ИП Нечепуренко В.В.) заключены на стадии исполнительного производства, то есть тогда, когда задолженность, возникшая у заёмщика в связи с неисполнением им обязательств по кредитному договору, была в полном объёме взыскана в пользу банка в судебном порядке. В связи с этим при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве для заёмщика (должника по исполнительному производству) не может быть существенной личность взыскателя, поскольку на стадии исполнительного производства исключается оказание ИП Нечепуренко В.В. банковских услуг, подлежащих лицензированию.

В соответствии со статьей 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Аналогичная норма закреплена в части 1 статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

К ИП Нечепуренко В.В. перешли права ОАО «Сбербанк России», установленные вступившим в законную силу судебным решением, исполнение которого производится в порядке, определённом Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве», которые не предусматривают ограничение прав взыскателя заключить договор уступки права требования с любым третьим лицом.

Таким образом, право на замену стороны в исполнительном производстве на правопреемника предусмотрено законом и в отсутствие законодательных или договорных ограничений может быть реализовано, в том числе, и в рамках исполнительного производства по взысканию с Угрюмовой Е.А. суммы долга, установленной решением Советского районного суда г. Краснодара от 9 апреля 2014 г.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел положения пункта 4.2.4 кредитного договора от 16 декабря 2011 г., которым предусмотрено, что

кредитор имеет право полностью или частично переуступить свои права по данному договору другому лицу без согласия заемщика.

Таким образом, по смыслу данного пункта договора банк вправе был уступить свои права кредитора любому третьему лицу, как имеющему, так и не имеющему лицензию на осуществление банковской деятельности, что оставлено без внимания при рассмотрении его заявления о процессуальном правопреемстве.

В связи с этим отказ в удовлетворении заявления ИП Нечепуренко В.В. о замене взыскателя противоречит закону и договору.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2015г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи