



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ16-61

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткачёва А.И. к Ермаковой Л.А.; об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности демонтировать линию энергопередач, по кассационной жалобе Ермаковой Л.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Ермаковой Л.А. – Маликова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Ткачёва А.И. и его представителя Сайфутдинова Р.Ф., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителя администрации Ильского городского поселения Шинкарева М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ткачёв А.И. обратился в суд с иском к Ермаковой Л.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности демонтировать линию энергопередач, указав в обоснование своих требований, что на его земельном участке по адресу:

расположена опора электропередач, которая делает невозможным использование земельного участка по назначению - индивидуальное жилищное строительство. Просил обязать ответчицу демонтировать опору линии электропередач с принадлежащего ему земельного участка.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 21 августа 2015 г. в удовлетворении требований Ткачёву А.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе, поданной Ермаковой Л.А. 16 февраля 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 23 марта 2016 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 14 июня 2016 г. кассационная жалоба Ермаковой Л.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив истребованные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации не допускается раздел, перераспределение или выдел земельных участков, если сохраняемые в отношении образуемых земельных участков обременения (ограничения) не позволяют использовать указанные земельные участки в соответствии с разрешенным использованием.

Судом первой инстанции установлено, что ВЛ-0,4 кВ от ТП ИЛ-2-376 построена на основании технических условий №325-2005-С/Д и принята в промышленную эксплуатацию 25 апреля 2006 г. Трасса прохождения ВЛ-0,4 кВ согласована, что подтверждается РП 777-66-06-ЭС «Электроснабжение придорожного комплекса в п. Ильском Северского района на углу улиц Мира, Западной». В период строительства и ввода в эксплуатацию объекта трасса прохождения ВЛ-0,4 кВ ничьих вещных прав не нарушала, поскольку проходила в поле. Выделение земельных участков в данном массиве производила администрация Северского района намного позже. Земельный участок, принадлежащий истцу, был выделен с обременением (установлена охранный зона уже существующей линии электропередач (л.д. 151-153, т.1), а впоследствии в 2012 году приобретен истцом по договору купли-продажи.

Первоначально земельный участок, расположенный по адресу [REDACTED], выделен площадью 995 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], и охранный зона прохождения ВЛ-0,4 кВ составляла менее 1/7 от общей площади участка, а уже впоследствии истцом самостоятельно разделен на два участка, одному из которых присвоен новый кадастровый номер [REDACTED] и новый адрес – [REDACTED]. [REDACTED] «а», в связи с чем охранный зона прохождения ВЛ-0,4 кВ составила 1/4 от общей площади вновь образованного земельного участка.

Отказывая в удовлетворении требований Ткачёва А.И. суд первой инстанции исходил из того, что высоковольтная линия является неотъемлемой частью принадлежащего Ермаковой Л.А. объекта «Придорожный комплекс в п. Ильском Северского района на углу улиц Мира, Западной», который построен на основании разрешений на строительство от 3 августа 2005г., от 17 августа 2007 г., выданных администрацией муниципального образования Северский район в порядке статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и введен в эксплуатацию на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, выданного 19 мая 2011 г. Ильским городским поселением Северского района Краснодарского края и создана для обслуживания основного объекта (придорожного сервиса), не предназначена для электроснабжения иных лиц, в связи с чем она, в силу статьи 135 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта «з» части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, является объектом вспомогательного назначения, выдача разрешения на строительство которого не требуется и который следует судьбе основного объекта.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случае, если в соответствии с настоящим кодексом,

законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получения разрешения на строительство не требуется.

В соответствии с пунктом 4 статьи 36 Градостроительного кодекса Краснодарского края не требуется получение разрешения на строительство объектов капитального строительства, строящихся в целях исполнения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 м. в городах и поселках городского типа и не более 500 м. в сельской местности.

Отменяя решение суда первой инстанции, и вынося по делу новое решение об удовлетворении иска Ткачёва А.И. и возложении на Ермакову Л.А. обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, расположенным по адресу: [REDACTED] «а», путём демонтажа за свой счёт опоры линии электропередач, суд апелляционной инстанции приведенных положений закона субъекта Российской Федерации не учёл и исходил из того, что земельный участок под возведение высоковольтной линии ответчице не выделялся, данный линейный объект в нарушение требований пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 486 от 11 августа 2003 г. расположен на земельном участке, отведенном для индивидуального жилого строительства, а не на обособленном земельном участке, охранная зона объекта электросетевого хозяйства в нарушение требований Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 160 от 24 февраля 2009 г., не устанавливалась, что влечёт нарушение прав Ткачёва А.И., как собственника земельного участка.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, без учёта обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Судом первой инстанции установлено и усматривается из материалов дела, что Ткачёвым А.И. без получения разрешения осуществляется возведение объекта капитального строительства, не отвечающего целевому назначению земельного участка, в связи с чем в отношении Ткачёва А.И. прокуратурой Северского района вынесено представление об устранении нарушений земельного и градостроительного законодательства (л.д. 136 т. 1) и возбуждены дела об административных правонарушениях, а также администрацией Ильского городского поселения Северского района 5 марта 2015 г. подано в суд исковое заявление о сносе самовольных построек (л.д. 142 т. 1).

В нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, данные обстоятельства какой-либо оценки суда апелляционной инстанции не получили.

В соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (пункт 1).

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2).

Статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество (пункт 1).

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе (пункт 2).

Согласно пункту 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости. Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случаях, когда самовольно возведенный объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создает угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании пункта 1 статьи 1065

Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

Из приведенных правовых норм и разъяснения Пленума следует, что отнесение того или иного объекта к недвижимому или движимому имуществу обуславливает и способ защиты права, которое может быть нарушено возведением такого объекта.

Вынося решение об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований суд первой инстанции исходил из того, что опора электропередач, с требованием о сносе которой обратился Ткачëв А.И., является частью объекта «Придорожный комплекс в п. Ильском Северского района на углу улиц Мира, Западной», право собственности на который зарегистрировано в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за Ермаковой Л.А.

Самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил (пункт 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости.

По смыслу приведенной правовой нормы самовольной постройкой может быть признан исключительно объект недвижимости.

В силу пункта 1 статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

Согласно пункту 11 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации красные линии - линии, которые обозначают существующие, планируемые (изменяемые, вновь образуемые) границы территорий общего пользования, границы земельных участков, на которых расположены линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (далее - линейные объекты).

По смыслу приведенной правовой нормы под линейными объектами в положениях градостроительного законодательства понимаются линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Таким образом, линия электропередачи представляет собой единый линейный объект и выступает как единый объект вещных прав, ее раздел в натуре невозможен без изменения ее назначения, в связи с чем такая линия представляет собой неделимую вещь, отдельные составные части которой (в частности, опоры) не являются самостоятельными объектами недвижимости.

Согласно статье 133.1 Гражданского кодекса Российской Федерации недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект, может являться единый недвижимый комплекс - совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь. К единым недвижимым комплексам применяются правила о неделимых вещах.

Из приведенных правовых норм следует, что составная часть единого недвижимого комплекса не является самостоятельным объектом недвижимости и не может иметь самостоятельную юридическую судьбу.

Таким образом, составная часть единого недвижимого комплекса не может быть признана самовольной постройкой.

Придя к выводу о нарушении прав истца, как собственника земельного участка, отведенного для индивидуального жилищного строительства, расположением на данном земельном участке опоры линии электропередач (железобетонного столба), суд апелляционной инстанции не учёл, что железобетонный столб сам по себе не является объектом недвижимого имущества, поскольку не обладает неразрывной связью с землей, и вопрос о возможности переноса данной опоры за пределы земельного участка истца без утраты технических характеристик линии электропередач в целом, не обсудил.

Вместе с тем, выяснение данного вопроса имеет существенное значение для правильного разрешения возникшего спора, поскольку демонтаж части линейного объекта энергоснабжения может повлечь утрату функциональности линии электропередач, которая в целом объектом самовольного строительства не признана, и как следствие нарушение прав и охраняемых законном интересов Ермаковой Л.А. как собственника объекта недвижимости «Придорожный комплекс в п. Ильском Северского района на углу улиц Мира, Западной», законность возведения которого сторонами по делу под сомнение не ставилась.

При указанных, обстоятельствах для правильного разрешения дела суду апелляционной инстанции надлежало установить обстоятельства имеющие

существенное значение, а именно: является ли самостоятельным объектом опора линии электропередач, или она лишь элемент линии электропередач как линейного объекта (единого самостоятельного объекта недвижимости), и является ли линейный объект (линия электропередач) и объект «Придорожный комплекс в п. Ильском Северского района на углу улиц Мира, Западной» единым недвижимым комплексом, поскольку самовольной постройкой может быть признан только самостоятельный объект недвижимости.

Без установления и оценки указанных выше обстоятельств дела, вынесенное судом апелляционной инстанции решение о демонтаже опоры линии электропередач является незаконным.

Кроме того, отказывая Ткачёву А.И. в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о недобросовестности поведения истца, что послужило одним из доводов в пользу отказа в удовлетворении заявленных требований, однако, судом апелляционной инстанции при отмене решения, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, данный вывод суда опровергнут не был, и не получил какой-либо оценки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу требований данной правовой нормы суду надлежало дать оценку действиям сторон при осуществлении прав собственников имущества как добросовестным или недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных правовых норм суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку поведению сторон по делу, как собственников по



распоряжению принадлежащим им имуществом, при разрешении вопроса о том, за чей счёт надлежит осуществить демонтаж опоры линии электропередач, и что, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции сделано не было.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи