



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-310

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2016 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием обвиняемых Гафиятуллина Р.Ф., Ахмерова Э.Л. и Новоселова С.Ю., защитников – адвокатов Тодорова Ф.Р., Хикматуллина А.И., Чулюкиной Т.С., прокурора Ибрагимовой Г.Б., секретаря судебного заседания Жигалова Д.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционными жалобами обвиняемых Гафиятуллина Р.Ф. и Ахмерова Э.Л., защитников – адвокатов Фарукшиной Н.В., Хикматуллина А.И., Тодорова Ф.Р. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2016 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Ахмерова Э.Л., родившегося [redacted] года в г. Казани,

Новоселова С.Ю., родившегося [redacted] года в г. Казани,

Гафиятуллина Р.Ф., родившегося [redacted] года в г. Казани,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а также о продлении срока содержания под стражей Ахмерова Э.Л. и Новоселова С.Ю. на срок 3 месяца, то есть до 31 августа 2016 года включительно,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого Гафиятуллина Р.Ф. и его защитника Чулюкиной Т.С., обвиняемого Ахмерова Э.Л. и защитника

Тодорова Ф.Р., обвиняемого Новоселова С.Ю. и защитника Хикматуллина А.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Ибрагимовой Г.Б. об отсутствии оснований для отмены постановления, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Гафиятуллин, Ахмеров и Новоселов обвиняются в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путём обмана и злоупотребления доверием, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Согласно ч. 2 ст. 31, и ч. 2 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Приволжскому районному суду г. Казани Республики Татарстан.

После утверждения обвинительного заключения, в стадии решения вопроса о направлении уголовного дела по подсудности заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности дела и передаче его для рассмотрения в суд равнозначного уровня другого субъекта Российской Федерации. В качестве оснований этого указано, что рассмотрение уголовного дела федеральными судами Республики Татарстан не гарантирует безопасного, объективного и беспристрастного судебного разбирательства, поскольку Гафиятуллин является судьёй Конституционного Суда Республики Татарстан и членом Совета судей Республики Татарстан, а ранее занимал должность начальника Правового управления Кабинета Министров Республики Татарстан; Новоселов по представленной информации оперативных служб ФСБ России связан с деятельностью, функционирующей на территории Республики Татарстан преступной группировки, вместе с Ахмеровым он намерен использовать криминальные связи для затруднения проведения судебного процесса, оказания давления на его участников.

По постановлению судьи Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство удовлетворено в связи с подтверждением указанных в нём оснований, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Гафиятуллина, Ахмерова и Новоселова, уголовное дело передано для рассмотрения в Тверской районный суд г. Москвы. Срок содержания под стражей Ахмерова и Новоселова продлён на 3 месяца. Кроме того, заявление потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о применении мер безопасности передано для рассмотрения в суд по месту производства по делу.

В апелляционных жалобах обвиняемые Гафиятуллин и Ахмеров, защитники Фарукшина, Хикматуллин и Тодоров просят отменить постановление судьи и вынести решение об отказе в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а также об отказе в продлении срока содержания Новоселова и Ахмерова под стражей.

В обоснование этой просьбы в апелляционных жалобах приводятся следующие доводы:

обвиняемый Гафиятуллин оспаривает обоснованность постановления судьи, а также выводов о наличии возможности оказания обвиняемыми влияния на суды Республики Татарстан, которые сделаны без учёта того, что беспристрастность судов указанного субъекта Российской Федерации подтверждена решением квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела, по обстоятельствам дела возможность воздействия на судебные органы при мошенничестве была мнимой; также суд недопустимо расширительно толковал положения п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, не учитывая, что условием для изменения территориальной подсудности уголовного дела является ходатайство стороны в случае удовлетворения отвода всему составу соответствующего суда в порядке, предусмотренном ст. 65 УПК РФ;

обвиняемый Ахмеров и его защитник Тодоров также утверждают, что изменение территориальной подсудности уголовного дела противоречит требованиям ч. 1 ст. 32, п. 1 ч. 1 ст. 35, положениям ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вывод судьи о возможности вмешательства в деятельность судом Республики Татарстан со стороны обвиняемых основан на предположениях; в постановлении необоснованна ссылка на проживание в г. Москве ряда свидетелей и нахождение пятерых из девяти адвокатов в этом городе; при продлении срока содержания под стражей обвиняемым суд ошибочно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ, основания продления срока содержания под стражей не подтверждаются материалами дела;

защитники Хикматуллин и Фарукшина в совместной апелляционной жалобе утверждают, что ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Новоселова не соответствовало требованиям ст. 35 УПК РФ, поскольку в установленном законом порядке не был разрешён вопрос об отводе судей Приволжского районного суда г. Казани, Верховный Суд Российской Федерации не имел полномочий рассматривать заявленное ходатайство, а также вопрос о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, по мнению защитников Новоселову были предъявлены материалы уголовного дела для ознакомления позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного чч. 2, 3 ст. 109 УПК РФ, что исключало возможность

дальнейшего продления срока содержания под стражей;

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено.

Указанное положение основного закона Российской Федерации конкретизируется в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных, в частности, ст. 35 УПК РФ.

В силу ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, в том числе по ходатайству стороны - в случае удовлетворения в соответствии со статьёй 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда (часть 1 пункт 1);

изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства (часть 2);

вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, разрешается судьёй вышестоящего суда в порядке, установленном частями третьей, четвёртой и шестой статьи 125 УПК РФ (часть 3).

Таким образом, предусмотренная ст. 35 УПК РФ передача дела вышестоящим судом из одного суда, которому оно подсудно, в другой равнозначный суд согласуется с указанной выше нормой Конституции Российской Федерации, поскольку осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в законе повода и основания.

Вопросы передачи уголовного дела для рассмотрения по существу из одного субъекта Российской Федерации в другой применительно к положениям ч. 3 ст. 35 УПК РФ обоснованно разрешены судьёй Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании было установлено, что правовым поводом изменения территориальной подсудности уголовного дела послужило ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации,

который в соответствии с положениями ст. 37 УПК РФ на данной стадии являлся участником уголовного судопроизводства.

Препятствий для рассмотрения ходатайства не имелось, а его дополнение тем же должностным лицом не противоречило закону.

В судебном заседании установлено также, что обвиняемый Гафиятуллин работал в должности начальника Правового управления аппарата Кабинета Министров Республики Татарстан, является судьёй Конституционного суда данного субъекта Российской Федерации, а также членом Совета судей Республики, имеет возможность оказания влияния на участников судебного разбирательства в случае рассмотрения уголовного дела судами Республики Татарстан.

Из представленных в установленном порядке результатов оперативно-розыскной деятельности усматривается, что Новоселов с Ахмеровым намерены использовать криминальные связи для затруднения проведения судебного процесса, оказания давления на его участников.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу соответствует требованиям ст. 74 УПК РФ.

Потерпевший Бородин в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, ссылаясь на весомое положение обвиняемого Гафиятуллина в правоохранительной и судебной системах Республики Татарстан, на активное участие Ахмерова и Новоселова в организованных преступных группировках. По сообщению потерпевшего, ему и членам его семьи угрожают, он опасается возможной расправы, просил применить меры государственной защиты.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно признал доказанным, что рассмотрение уголовного дела федеральными судами Республики Татарстан не гарантирует независимого и объективного судебного разбирательства, что и послужило основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Наличие решения квалификационной коллегии судей Республики Татарстан о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Гафиятуллина к уголовной ответственности, как правильно указано в постановлении, не опровергает выводы о доказанности оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

С доводами о том, что суд первой инстанции дал неверное толкование положениям п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ согласиться нельзя.

Предусмотренные ст. 61 - 65 УПК РФ обстоятельства, исключаящие участие судьи или суда в производстве по уголовному делу, а также процедуры отводов гарантируют формирование независимого и беспристрастного суда по конкретному делу.

Поскольку на стадии определения подсудности уголовного дела установлены обстоятельства, не гарантирующие формирование суда, отвечающего критериям независимости и беспристрастности в Республике Татарстан, с учётом баланса интересов сторон, разумных сроков судопроизводства, было допустимым изменение территориальной подсудности уголовного дела без процедур отводов, предусмотренных ст. 65 УПК РФ. При этом в постановлении правильно указано, что в конкретном случае ставился вопрос об объективном критерии беспристрастности судей и его гарантированности в зависимости от особенностей уголовного дела, статуса привлечённых по нему лиц и их влияния на деятельность судов. При определении критерия независимости и беспристрастности суда в постановлении обоснованна ссылка на судебную практику Европейского суда по правам человека применительно к положениям ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Выбор суда, в который направлено уголовное дело для рассмотрения по существу, не являлся произвольным. Определяющим в данном вопросе была совокупность обстоятельств, связанных с проживанием ряда свидетелей и потерпевшего в г. Москве, с нахождением в данном городе ряда защитников, транспортная доступность и другие. Вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах, указанные в постановлении обстоятельства были реальны на период рассмотрения ходатайства. Выбор суда по признаку религиозной принадлежности участников судебного разбирательства недопустим.

Срок содержания Ахмерова и Новоселова под стражей был продлён до 31 мая 2016 года. В судебном заседании прокурор заявил ходатайство об очередном продлении срока содержания под стражей, которое по итогам рассмотрения было удовлетворено по указанным в постановлении убедительным правовым и фактическим основаниям.

Уголовное дело вместе с ходатайством об изменении территориальной подсудности находилось в производстве судьи Верховного Суда Российской Федерации, поэтому имелись предусмотренные ст. 255 УПК РФ основания для решения вопроса о мере пресечения.

Заболеваний, которые препятствовали бы содержанию под стражей обвиняемых, не установлено. Отсутствие оснований для изменения меры пресечения на иную, не связанную с изоляцией от общества, мотивировано. Апелляционная коллегия соглашается с такими мотивами и не находит основания для вынесения иного решения в части меры пресечения. Ходатайство прокурора о продлении обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу не подлежит удовлетворению, поскольку до 31 августа 2016 года вопрос о мере пресечения вправе решить суд по месту рассмотрения уголовного дела.

Предусмотренные ч. 6 ст. 109 УПК РФ положения о предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей не нарушены. Постановлением судьи от 28 марта 2016 года Новоселову и Ахмерову был продлён срок содержания под стражей до 31 мая 2016 года, а с материалами уголовного дела они ознакомлены в период до 26 апреля 2016 года.

Постановление судьи об изменении территориальной подсудности уголовного дела отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы несостоятельны, оснований для отмены постановления не имеется.

Руководствуясь статьями 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2016 года в отношении Ахмерова Э. [REDACTED] Л. [REDACTED], Новоселова С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Гафиятуллина Р. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников