



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД16-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника по доверенности Поверганова О.В. в интересах Доронина В.И. на вступившие в законную силу постановление мирового Вологодской области по судебному участку № 33 – и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 от 27 октября 2015 года, решение судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от 22 января 2016 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 11 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Доронина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением мирового Вологодской области по судебному участку № 33 – и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 от 27 октября 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от 22 января 2016 года и постановлением заместителя председателя Вологодского областного суда от 11 апреля 2016 года, Доронин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Поверганов О.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Доронина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 31.12.2014 № 528-ФЗ) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 29 августа 2015 года должностным лицом ГИБДД в отношении Доронина В.И. составлен протокол [ ] [ ] [ ] об административном правонарушении, согласно которому 29 августа 2015 года в 16 часов 36 минут он в д. Бакшейка Грязовецкого района Вологодской области управлял транспортным средством трактором «МТЗ-82.1», государственный регистрационный знак [ ], находясь в состоянии опьянения (л.д. 3).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Доронина В.И. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475).

Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее - Инструкция).

Основанием полагать, что водитель Доронин В.И. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ИР ОВ ДПС ОГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Доронин В.И. не согласился (л.д. 5).

В соответствии с пунктом 10 Правил при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Доронин В.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По результатам медицинского освидетельствования у Доронина В.И. установлено состояние алкогольного опьянения.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 20 от 29 августа 2015 года усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Доронина В.И. составила в результате первого исследования – 1,77 промилле, что соответствует 0,88 мг/л, однако результат второго выдоха в указанный акт занесен не был (л.д. 7).

Таким образом, возможность установить концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе при проведении второго выдоха утрачена, в связи с чем, показания свидетелей не могут быть положены в основу установления состояния алкогольного опьянения Доронина В.И.

Судьями нижестоящих судебных инстанций довод о признании акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 20, от 29 августа 2015 года недопустимым доказательством надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового Вологодской области по судебному участку № 33 – и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 от 27 октября 2015 года, решение судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от 22 января 2016 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 11 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Доронина В [ ] И [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Доронина В [ ] И [ ] подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу защитника Поверганова О.В. удовлетворить.

Постановление мирового Вологодской области по судебному участку № 33 – и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 34 от 27 октября 2015 года, решение судьи Грязовецкого районного суда Вологодской области от 22 января 2016 года и постановление заместителя председателя Вологодского областного суда от 11 апреля 2016 года, вынесенные в отношении Доронина В [ ] И [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**