



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ16-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Белгороду к Геврасеву С.М. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2012, 2013 годы и пени по кассационной жалобе Геврасева С.М. на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 12 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИФНС России по г. Белгороду обратилась в суд с заявлением о взыскании с Геврасева С.М. недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2012 и 2013 годы и пени.

В обоснование заявления указано, что в 2012 и 2013 годах Геврасевым С.М., являющимся учредителем и руководителем нескольких коммерческих организаций, при отсутствии подтвержденных и достаточных доходов приобретены автомобили [] стоимостью [] рублей и [] стоимостью [] рублей.

3 сентября 2014 г. в адрес Геврасева С.М. налоговым органом направлено уведомление от 26 августа 2014 г. о вызове для дачи пояснений относительно покупки указанных транспортных средств в отсутствие источника дохода (т. 1 л/д 22-23).

17 октября 2014 г. налоговый орган направил Геврасеву С.М. информационное письмо от 15 октября 2014 г., в котором уведомил о том, что

Геврасевым С.М. в 2012 и 2013 годах получен доход, равный сумме приобретенных транспортных средств, в связи с этим следует представить налоговые декларации по форме 3-НДФЛ и уплатить в требуемом размере налог на доходы физических лиц, а также пени в течение восьми рабочих дней со дня получения информационного письма (т. 1 л/д 20-21).

Таким образом, ИФНС России по г. Белгороду расчетным путем исчислила подлежащую уплате сумму налога на доходы физических лиц исходя из стоимости приобретенных Геврасевым С.М. транспортных средств, являющихся, по мнению налогового органа, доходом, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, уменьшив указанную сумму на размер подтвержденных доходов Геврасева С.М.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 декабря 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 12 марта 2015 г., требования налогового органа удовлетворены.

В кассационной жалобе Геврасева С.М. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов со ссылкой на допущенные судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы Геврасева С.М. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации на основании запроса заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2016 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2016 г. Геврасеву С.М. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 07 июня 2016 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2015 года и кассационная жалоба Геврасева С.М. с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Геврасев С.М. и представитель ИФНС России по г. Белгороду, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. От начальника ИФНС России по г. Белгороду в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Инспекции. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такого характера существенные нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Удовлетворяя требования ИФНС России по г. Белгороду, судебные инстанции исходили из того, что в 2012 и 2013 годах Геврасевым С.М. получен доход, равный стоимости приобретенных транспортных средств, однако налог на доходы физических лиц не уплачен, требования о необходимости дачи пояснений и уплаты налога не исполнены. В связи с этим признаны правомерными действия налогового органа по исчислению подлежащей уплате суммы налога расчетным путем исходя из стоимости приобретенных транспортных средств с учетом имеющихся данных о подтвержденном доходе административного ответчика.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судебных инстанций, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно положениям статей 208 и 209 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения налога на доходы физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

В силу статьи 41 названного Кодекса доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности её оценки и в той мере, в какой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц» и «Налог на прибыль организаций» данного Кодекса.

Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности

лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица (пункт 6 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации).

Основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу (пункт 3 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации).

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что сам по себе факт расходования налогоплательщиком денежных средств в налоговом периоде не подтверждает получение дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц, в сумме, равной израсходованным средствам. Факт приобретения имущества подтверждает лишь то, что налогоплательщиком в налоговом периоде понесены соответствующие расходы. Бремя доказывания факта получения налогоплательщиком налогооблагаемого дохода возлагается на налоговый орган.

Таким образом, сумма израсходованных Геврасевым С.М. в 2012, 2013 годах денежных средств на покупку автомобилей не могла рассматриваться ИФНС России по г. Белгороду в качестве объекта налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

Судебная коллегия считает необоснованным вывод суда о том, что сумма налога определена налоговым органом расчётным путём правомерно.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчётным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения, ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, или непредставления налогоплательщиком - иностранной организацией, не осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации через постоянное представительство, налоговой декларации по налогу на имущество организаций.

Вместе с тем названные в данной норме основания для определения суммы налога расчётным путём ни в заявлении ИФНС России по г. Белгороду при обращении в суд, ни в решении суда об удовлетворении иска не указаны.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций не учтено, что ИФНС России по г. Белгороду не соблюден предусмотренный законодательством о налогах и сборах порядок взыскания недоимки по налогу.

Согласно положениям статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации в случае неисполнения налогоплательщиком (плательщиком сборов) – физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный срок обязанности по уплате налога, сбора, пеней, штрафов налоговый орган (таможенный орган), направивший требование об уплате налога, сбора, пеней, штрафов (налоговый орган по месту жительства физического лица в случае снятия этого лица с учета в налоговом органе, направившем требование об уплате налога, сбора, пеней, штрафов), вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества, в том числе денежных средств на счетах в банке, электронных денежных средств, переводы которых осуществляются с использованием персонифицированных электронных средств платежа, и наличных денежных средств, данного физического лица в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Из материалов дела видно, что требование об уплате налога на доходы физических лиц, порядок направления которого урегулирован главой 10 Налогового кодекса Российской Федерации, в адрес Геврасева С.М. не направлялось. Направление в его адрес информационного письма от 15 октября 2014 г. не свидетельствовало о соблюдении налоговым органом порядка взыскания недоимки по налогу.

Таким образом, оснований для удовлетворения административного искового заявления ИФНС России по г. Белгороду у суда не имелось.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного искового заявления ИФНС России по г. Белгороду, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления ИФНС России по г. Белгороду.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 22 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Белгородского областного суда от 12 марта 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Белгороду к Геврасеву С [REDACTED] М [REDACTED] о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2012, 2013 годы и пени отказать.

Председательствующий

Судьи