



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-93

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Осмоловского А.Н. к Департаменту городского имущества г. Москвы о включении имущества в состав наследства, признании права собственности в порядке наследования

по кассационной жалобе представителя Осмоловского А.Н. – Т. Д. Е. В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Осмоловского А.Н. и его представителей – Гергеля С.В. и Тищенко Е.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Осмоловский А.Н. обратился в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы о включении имущества в состав наследства, признании права собственности в порядке наследования. В обоснование иска указал, что 1 июня 2014 г. умер его племянник Столбовой Е.В. Истец, являясь наследником по закону после его смерти, о чем выдано свидетельство, принял наследство, отрывшееся после смерти племянника. При жизни 22 января 2014 г. Столбовой Е.В. подал заявление о приватизации занимаемой им квартиры, находящейся по адресу: _____,

█. Кроме того, было подано заявление о подготовке документов на приватизацию квартиры, однако в связи со смертью не успел заключить договор передачи квартиры в собственность. Просил суд включить указанную квартиру в состав наследственного имущества и признать за ним право собственности на данное имущество.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 июля 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Осмоловского А.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 8 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорной является квартира █, расположенная по адресу: █, █.

Столбовой Е.В. проживал в указанной квартире по договору социального найма, нанимателем которой являлась его мать Маркина Л.Н. (сестра истца). Кроме того, в договор социального найма был включен отец Столбового Е.В. – Столбовой В.И. (л.д. 18, л.д. 32-33, л.д. 56-57).

В дальнейшем родители Столбового Е.В. умерли (Столбовой В.И. умер в 2009 году, Маркина Л.Н. умерла 25 декабря 2013 г.).

22 января 2014 г. Столбовой Е.В. обратился в Управление Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в СЗАО с заявлением

о передаче занимаемого им жилого помещения в собственность, а также подготовки соответствующих документов для приватизации (л.д. 31). Кроме того, им была уплачена государственная пошлина за государственную регистрацию договора (л.д. 34).

В соответствии с выпиской из электронного журнала регистрации и контроля за обращениями заявителей в службу «одно окно» от 22 января 2014 г., для заключения договора приватизации Столбовой Е.В. должен был явиться в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в СЗАО 9 апреля 2014 г. (л.д. 49).

Как следует из письма Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 31 марта 2014 г., Столбовой Е.В. приглашен для подписания договора передачи занимаемого помещения в собственность 24 февраля 2014 г., однако для его заключения не явился, в связи с чем предоставление государственной услуги «Приватизация гражданами жилых помещений жилищного фонда города Москвы» приостановлено на срок 30 дней (л.д. 61).

В связи с дальнейшей неявкой Столбового Е.В. для подписания договора приватизации занимаемого им жилого помещения, в заключении договора передачи квартиры в собственность Столбовому Е.В. отказано (л.д. 62-64).

1 июня 2014 г. Столбовой Е.В. умер (л.д. 23).

Наследником, принявшим наследство после смерти Столбового Е.В., является его дядя Осмоловский А.Н. (л.д. 22).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что между обращением Столбового Е.В. с заявлением о приватизации занимаемого жилого помещения и его смертью прошел значительный промежуток времени, в течение которого Столбовой Е.В. без каких-либо уважительных причин не явился в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы для заключения договора передачи жилого помещения в собственность, в связи с чем судом сделан вывод о том, что Столбовой Е.В. при жизни не совершил необходимых и достаточных действий для передачи ему в собственность жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в ред., действовавшей на момент обращения Столбового Е.В. в службу «одного окна») граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 7 названного Закона передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. При этом нотариального удостоверения договора передачи не требуется и государственная пошлина не взимается.

Решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов (статья 8 Закона).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в пункте 8 разъяснил, что гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях, если они обратились с таким требованием.

При этом необходимо учитывать, что соблюдение установленного статьей 7, 8 названного Закона порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан, так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан (в частности, вопрос о приватизации должен быть решен в двухмесячный срок, заключён договор на передачу жилья в собственность, право собственности подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре учреждениями юстиции, со времени совершения которой и возникает право собственности гражданина на жилое помещение).

Однако если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по не зависящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

При жизни Столбовым Е.В. было подано заявление на приватизацию, принятое службой «одно окно», и на 9 апреля 2014 г. он приглашен Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с документами, необходимыми для заключения договора приватизации спорной квартиры, для подписания договора.

Из материалов дела следует, что Столбовым Е.В. была выражена воля на приватизацию занимаемого им жилого помещения, что подтверждается выпиской из электронного журнала регистрации и контроля за обращениями заявителей в службу «одно окно» (л.д. 31), квитанцией об оплате государственной пошлины за государственную регистрацию (л.д. 34).

Заявление Столбового Е.В. на приватизацию занимаемой им жилой площади отозвано не было.

При таких обстоятельствах выводы суда первой и апелляционной инстанции о том, что Столбовым Е.В. при жизни не были совершены действия, выражающие его волю на приватизацию занимаемого им жилого помещения, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, из дела видно, что Столбовой Е.В. находился за пределами города Москвы и проходил амбулаторное лечение в МБЛПУЗ «Зеленчукская ЦРБ» Исправненская участковая больница в период с 3 марта по 14 марта 2014 г., с 21 марта по 4 апреля 2014 г. и с 14 апреля по 28 апреля 2014 г. (л.д. 108). 1 июня 2014 г. он умер.

Таким образом, Столбовой Е.В. не смог подписать договор приватизации спорной квартиры по объективным причинам.

Учитывая, что Столбовому Е.В. не могло быть отказано в приватизации спорной квартиры, то данная квартира подлежит включению в наследственную массу после его смерти.

Поскольку Осмоловский А.Н. обратился к нотариусу в установленный законом срок с заявлением о принятии наследства после смерти племянника Столбового Е.В., ему выдано свидетельство о праве на наследство по закону, то за ним подлежит признанию право собственности на спорную квартиру.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые могут быть исправлены лишь посредством отмены судебных постановлений, то решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований Осмоловского А.Н.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 октября 2015 г. отменить, принять по делу новое решение.

Включить в состав наследства, открывшегося после смерти Столбового Е. В., квартиру, расположенную по адресу: г. , и признать право собственности Осмоловского А. Н. на нее в порядке наследования по закону.

Председательствующий

Судьи