



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-КГ16-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 августа 2016 г. гражданское дело по иску Желанова В. Е. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии об отказе в постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения

по кассационной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области Рыбаковой М.И. на решение Железнодорожного районного суда г. Пензы от 18 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 27 октября 2015 г., которыми заявленные исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области Ивашечкиной С.В., Истомина М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Желанов Валерий Евгеньевич обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области

(далее – УМВД России по Пензенской области) о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии об отказе в постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В обоснование исковых требований Желанов В.Е. указал, что проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации, общая продолжительность службы составляет более 30 лет.

В мае 2015 года Желанов В.Е. обратился в жилищно-бытовую комиссию УМВД России по Пензенской области с заявлением о постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решением комиссии УМВД России по Пензенской области по предоставлению единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 21 мая 2015 г. Желанову В.Е. отказано в постановке на учёт на получение указанной выплаты в связи с отсутствием условий, необходимых для постановки на учёт (Желанов В.Е. и члены его семьи – жена и два сына обеспечены общей площадью жилого помещения на одного человека более 15 квадратных метров).

По мнению Желанова В.Е., решение комиссии УМВД России по Пензенской области об отказе ему в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья является незаконным, поскольку он и члены его семьи (жена и два сына) проживают в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности его матери Желановой Р.И., членами семьи которой Желанов В.Е., а также его жена и дети не являются, данное жилое помещение предоставлено истцу собственником на основании договора найма жилого помещения, в связи с чем истец просил суд признать незаконным решение комиссии УМВД России по Пензенской области от 21 мая 2015 г. об отказе в постановке его на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья и обязать ответчика принять его на учёт для получения названной выплаты.

Представитель УМВД России по Пензенской области исковые требования в суде не признал.

Решением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 18 августа 2015 г. исковые требования Желанова В.Е. удовлетворены. Суд признал незаконным решение комиссии УМВД России по Пензенской области от 21 мая 2015 г. об отказе Желанову В.Е. в постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, признал за истцом право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения и обязал ответчика принять Желанова В.Е. на учёт на получение указанной социальной выплаты.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 27 октября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя УМВД России по Пензенской области Рыбаковой М.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений и принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Желанова В.Е.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя УМВД России по Пензенской области 6 мая 2016 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 24 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Желанов В.Е., его супруга Желанова Н.А. и его мать Желанова Р.И., привлечённые судом к участию в деле в качестве третьих лиц, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, направили письменные ходатайства о рассмотрении дела судом кассационной инстанции в их отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и письменные возражения на неё истца Желанова В.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, вызвавшие в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Желанов В.Е. проходит службу в органах внутренних дел Российской Федерации в должности следователя следственного отделения отдела МВД России по Городищенскому району Пензенской области, общая продолжительность

службы Желанова В.Е. по состоянию на 21 мая 2015 г. в календарном исчислении составила 30 лет 3 месяца 14 дней.

Желанов В.Е. с 1995 года зарегистрирован и проживает в квартире общей площадью [REDACTED] кв.м., расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], также в этом жилом помещении зарегистрированы и проживают супруга Желанова В.Е. – Желанова Н.А. и двое детей – Желанов Д.В. и Желанов А.В.

С 2014 года Желанов В.Е. и члены его семьи (супруга и двое детей) проживают в названном жилом помещении на основании договоров найма жилого помещения. Указанная квартира принадлежит на праве собственности матери Желанова В.Е. – Желановой Р.И., зарегистрированной и проживающей по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Супруга Желанова В.Е. – Желанова Н.А. имеет 1/3 доли в праве собственности на квартиру общей площадью [REDACTED] кв.м., расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

В мае 2015 года Желанов В.Е. обратился в жилищно-бытовую комиссию УМВД России по Пензенской области с заявлением о постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решением комиссии УМВД России по Пензенской области по предоставлению единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 21 мая 2015 г., утверждённым распоряжением УМВД России по Пензенской области 22 мая 2015 г., Желанову В.Е. отказано в постановке на учёт на получение указанной выплаты в связи с отсутствием условий, необходимых для постановки на учёт (Желанов В.Е. и члены его семьи – жена и два сына обеспечены общей площадью жилого помещения на одного человека более 15 квадратных метров).

Удовлетворяя искивые требования Желанова В.Е. о признании незаконным решения ответчика об отказе в постановке на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья, суд первой инстанции со ссылкой на положения пунктов 1 и 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223, пришёл к выводу о том, что при определении уровня обеспеченности общей площадью жилого

помещения Желанова В.Е. и членов его семьи не подлежит учёту площадь жилого помещения (квартиры), принадлежащего на праве собственности матери истца – Желановой Р.И., поскольку истец, его супруга и дети не являются членами семьи собственника жилого помещения, в котором они проживают. При этом суд исходил из того, что Желанов В.Е., его супруга и дети проживают отдельно с собственником спорного жилого помещения – Желановой Р.И., общего хозяйства с ней не ведут.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ) сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе службы в органах внутренних дел.

Согласно пунктам 1 и 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, иному федеральному органу исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, при условии, что сотрудник: не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения; является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Частью 4 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ предусмотрено, что единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи.

Правила предоставления единовременной социальной выплаты, порядок расчета её размера и порядок исчисления стажа службы в органах внутренних дел для предоставления единовременной социальной выплаты определяются

Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 утверждены Правила предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации (далее – Правила).

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что при наличии у сотрудника и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной площади всех жилых помещений.

Из приведённых нормативных положений следует, что право сотрудника на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения признаётся при установлении его нуждаемости в жилом помещении, которая определяется по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ. В частности, единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения; является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров (пункты 1 и 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

Отказ в принятии сотрудника на учёт для получения единовременной выплаты допускается в случае, если представленные документы и сведения, полученные по результатам проведённой комиссией проверки, не подтверждают наличие условий, необходимых для принятия сотрудника на такой учёт (пункт 16 Правил).

Как установлено судом, Желанов В.Е., претендуя на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, в то же время с 1995 года пользуется (зарегистрирован и проживает) жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: [REDACTED], принадлежащей на праве собственности его матери – Желановой Р.И. Супруга Желанова В.Е. – Желанова Н.А. и его сын – Желанов Д.В. зарегистрированы и проживают в названном жилом помещении с 2007 года, сын Желанова В.Е. – Желанов А.В. проживает в данной квартире с 2011 года.

Признавая за Желановым В.Е. право на постановку на учёт для получения единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, суд исходил из отсутствия у него и членов его семьи права пользования жилым помещением как у членов семьи собственника жилого

помещения, в котором они проживают.

Между тем суд не учёл положения жилищного законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения по пользованию жилыми помещениями, находящимися в собственности граждан.

В силу части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации (далее - ЖК РФ).

Частью 1 статьи 31 ЖК РФ определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселённые собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 ЖК РФ).

Из материалов дела следует, что на момент подачи заявления о принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты Желанов В.Е. с 1995 года постоянно проживал в принадлежащей его матери на праве собственности квартире площадью ■■■ кв.м.; члены его семьи (супруга и дети) вселены в данное жилое помещение в 2007 и в 2011 годах с согласия собственника жилого помещения. При этом Желанов В.Е. и члены его семьи до 5 января 2014 г. были зарегистрированы и проживали в этой квартире без заключения какого-либо соглашения с собственником, определяющего их права иначе, чем это предусмотрено ЖК РФ, что с учётом положений части 1 статьи 31 ЖК РФ свидетельствует о том, что они вселены в принадлежащую Желановой Р.И. (матери истца) квартиру как члены семьи собственника жилого помещения и как вселённые собственником жилого помещения члены его семьи согласно части 2 статьи 31 ЖК РФ имеют право пользования данным жилым помещением наравне с собственником.

Что касается ссылки суда на то, что собственник квартиры Желанова Р.И. зарегистрирована по другому адресу и проживает отдельно от семьи сына Желанова В.Е., то это обстоятельство само по себе не опровергает факт вселения собственником Желановой Р.И. в жилое помещение в качестве членов семьи Желанова В.Е. (сына), его супруги и детей, учитывая, что гражданину на праве собственности могут принадлежать несколько жилых помещений и проживать он может в любом из них, а не только в том жилом помещении, в котором проживают вселённые им в качестве членов семьи другие лица.

Поскольку в качестве членов семьи собственника Желановой Р.И. в жилое помещение вселены четыре человека – Желанов В.Е., его супруга

Желанова Н.А., имеющая 1/3 доли в праве собственности на другое жилое помещение общей площадью ■■■ кв.м., и двое детей, а сам собственник в жилом помещении не проживает, то обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного члена семьи Желанова В.Е. превысила 15 квадратных метров. Следовательно, вывод суда о признании незаконным решения ответчика об отказе в постановке Желанова В.Е. на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, как нарушающий положения пункта 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, является неправомерным.

Судом допущены нарушения и других норм Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ.

Так, частью 7 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ предусмотрено, что сотрудник, который с намерением приобретения права состоять на учёте в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учёте в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершили действия, повлекшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий. К намеренным действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий сотрудника, относятся в том числе действия, связанные:

1) с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения его супруги (супруга), несовершеннолетних детей, детей старше 18 лет, ставших инвалидами до достижения ими возраста 18 лет);

2) с обменом жилыми помещениями;

3) с невыполнением условий договора социального найма, повлекшим выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения, общая площадь которого меньше общей площади ранее занимаемого жилого помещения;

4) с выделением доли собственниками жилых помещений;

5) с отчуждением жилых помещений или их частей.

Согласно приведённой норме перечень намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий сотрудника, не является исчерпывающим.

Из системной взаимосвязи указанной нормы с нормами части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, определяющими условия предоставления сотруднику единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения, следует, что необходимым условием для принятия сотрудника на учёт для получения единовременной социальной выплаты является несовершение им намеренных действий, повлекших ухудшение жилищных условий, то есть действий, приведших к искусственному созданию нуждаемости в жилом помещении и, соответственно, возникновению оснований претендовать на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства

жилого помещения. Если такие действия были сотрудником совершены, то он может быть принят на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты, но не ранее чем через пять лет со дня совершения таких действий.

Из материалов дела усматривается, что между собственником спорного жилого помещения Желановой Р.И. и её сыном Желановым В.Е. заключён договор найма жилого помещения от 5 января 2014 г. сроком действия до 4 января 2015 г. и договор найма жилого помещения от 5 января 2015 г. сроком действия до 31 декабря 2015 г. Арендная плата по указанным договорам найма, заключённым на срок до одного года (краткосрочный наём в силу пункта 2 статьи 683 Гражданского кодекса Российской Федерации), составила 100 рублей в месяц. Ранее такие договоры между собственником жилого помещения Желановой Р.И. и её сыном Желановым В.Е. не заключались.

Приведённые обстоятельства применительно к положениям части 7 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ свидетельствуют о том, что Желанов В.Е., вселённый в указанную квартиру собственником жилого помещения Желановой Р.И. и длительное время проживающий в ней с членами своей семьи без заключения до 2014 года какого-либо соглашения с собственником, определяющего его право пользования жилым помещением иначе, чем это предусмотрено ЖК РФ, заключив в 2014 и в 2015 годах с собственником жилого помещения договоры краткосрочного найма, совершил намеренные действия, направленные на изменение правового основания пользования этим жилым помещением и приведшие к искусственному созданию нуждаемости в жилом помещении и приобретению в связи с этим статуса, при котором возникает предусмотренное частью 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ условие для признания за ним права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Судом не учтено, что при наличии таких обстоятельств сотрудник в силу части 7 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ принимается на учёт в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных выше действий.

Таким образом, признавая решение ответчика об отказе Желанову В.Е. в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты незаконным, суд неправильно истолковал и применил нормы ЖК РФ, а также положения Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ и Правил предоставления единовременной социальной выплаты к возникшим спорным отношениям, в связи с чем пришёл к не основанному на законе выводу о том, что Желанов В.Е. соответствует условиям, установленным частью 2 статьи 4 названного федерального закона, как не являющийся нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и

обеспеченный общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Ввиду изложенного решение Железнодорожного районного суда г. Пензы от 18 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 27 октября 2015 г., которыми за Желановым В.Е. признано право на получение единовременной социальной выплаты для строительства или приобретения жилья и на УМВД России по Пензенской области возложена обязанность поставить истца на учёт на получение такой выплаты нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Желанова В.Е. к УМВД России по Пензенской области о признании права на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения, обязанности принять на учёт для получения такой выплаты отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Пензы от 18 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 27 октября 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Желанова В.Е. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии от 21 мая 2015 г. об отказе в постановке на учёт на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Председательствующий

Судьи