ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-84

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Микаеляна Ю Б к Ермак Ф К о расторжении договоров об оказании юридических услуг и взыскании уплаченных по договорам денежных сумм по кассационной жалобе Ермак Ф К на решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 17 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Ермак Ф.К., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Микаелян Ю.Б. обратился в суд с иском к Ермак Ф.К. о расторжении договоров об оказании юридических услуг, заключённых между ними в период с 6 ноября 2012 г. по 24 апреля 2014 г., и взыскании 1 695 000 руб., уплаченных истцом ответчику во исполнение указанных сделок, ссылаясь на то, что Ермак Ф.К. принятые на себя обязательства по этим договорам не

исполнила, в добровольном порядке уплаченные ей денежные средства не вернула.

Ответчик иск не признала, указав, что исполняла обязательства надлежащим образом до тех пор, пока истец не отозвал у неё все необходимые для исполнения договоров документы.

Решением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 17 марта 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Ермак Ф.К. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2016 г. в передаче кассационной жалобы Ермак Ф.К. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 24 июня 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2016 г. отменено и кассационная жалоба Ермак Ф.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что между сторонами 6 ноября 2012 г. заключён договор № 2/3, 14 марта 2013 г. заключены договоры № 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, 2/10, 2/11, 2/12, 24 апреля

2013 г. заключены договоры № 2/18 и 2/19, по условиям которых Ермак Ф.К. приняла на себя обязательства совершить действия по оформлению права собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения за лицами, указанными в приложениях к этим договорам, и по заключению этими лицами с истцом договоров аренды земельных участков, а заказчик – по оплате стоимости услуг из расчёта 15 000 руб. за одну долю земельного участка (л.д. 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 34, 40, 42 т. 1).

Согласно приложениям к названным договорам они заключались в отношении следующих земельных участков, расположенных в с/о Братский Тихорецкого района Краснодарского края:

по договору № 2/3 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (78 участников общей долевой собственности (л.д. 39 т. 1);

по договору № 2/5 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (7 участников общей долевой собственности (л.д. 33 т. 1);

по договору № 2/6 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (11 участников общей долевой собственности (л.д. 44 т. 1);

по договору № 2/7 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (8 участников общей долевой собственности (л.д. 38 т. 1);

по договору № 2/8 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (12 участников общей долевой собственности (л.д. 36 т. 1);

по договору № 2/9 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (21 участник общей долевой собственности (л.д. 30 т. 1);

по договору № 2/10 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (2 участника общей долевой собственности (л.д. 32 т. 1);

по договору № 2/11 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (3 участника общей долевой собственности (л.д. 37 т. 1);

по договору № 2/12 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (2 участника общей долевой собственности (л.д. 31 т. 1);

по договору № 2/18 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (3 участника общей долевой собственности (л.д. 27 т. 1);

по договору № 2/19 – земельного участка с кадастровым номером [redacted] (2 участника общей долевой собственности (л.д. 35 т. 1).

Услуги, подлежащие оказанию по договорам, включали в себя подготовку документов и их представление для межевания данных земельных участков, постановки их на государственный кадастровый учёт, регистрации права собственности за указанными в приложениях к договорам участниками долевой собственности, регистрации договоров аренды между собственниками земельных участков и Микаеляном Ю.Б. (пункт 2 названных договоров).

Во исполнение обязательств по договорам Микаеляном Ю.Б. передана Ермак Ф.К. часть денежных средств по сделкам в общей сумме 1 695 000 руб. (л.д. 52–56 т. 1).

Ермак Ф.К. совершала действия, направленные на исполнение обязательств по спорным сделкам, в том числе по межеванию земельных участков, постановке их на кадастровый учёт, проведению общих собраний собственников земельных участков, представлению документов в учреждение Росреестра для регистрации права собственности.

Определением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 31 июля 2013 г. деятельность кадастрового инженера в отношении ряда земельных участков была приостановлена.

29 августа 2013 г. Ермак Ф.К. по требованию Микаеляна Ю.Б. передала ему все документы по названным выше договорам и, сославшись на пункты 5.1 заключённых договоров, уведомила его о своём освобождении от ответственности за неисполнение обязательств (л.д. 73, 74, 75–84 т. 1).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, сославшись на положения подпункта первого пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что обязательства по договорам об оказании юридических услуг Ермак Ф.К. не исполнила, в результате чего Микаелян Ю.Б. в значительной степени лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении данных договоров.

В обоснование этого вывода суд сослался также на решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 25 сентября 2013 г. по гражданскому делу № 2-755/13, которым признаны недействительными проекты межевания названных выше земельных участков (кроме земельного участка с кадастровым номером [redacted]), а также решения ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю о постановке на кадастровый учёт земельных участков с кадастровыми номерами: [redacted].

Этим же решением суда аннулированы сведения государственного кадастра недвижимости о земельных участках с кадастровыми номерами: [redacted]. Данное решение оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2013 г. (л.д. 12–37, 38–40 т. 2).

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, на который сослались суды первой и апелляционной инстанций, по требованию одной из сторон договор может быть изменён или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Удовлетворяя исковые требования, суд основывался только на отсутствии желаемого истцом результата юридических услуг, оказываемых ответчиком.

Однако такой подход является ошибочным.

Общественные отношения по поводу оказания юридических услуг в качестве обособленного предмета правового регулирования в действующем законодательстве не выделены, вследствие чего к ним подлежат применению общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении (главы 21, 22), а также общие положения о возмездном оказании услуг (глава 39 названного кодекса) с учётом специфики юридических услуг, результат которых зависит не только от исполнителя, но и от других лиц, действующих своей волей и в своих интересах, а также от государственных органов и должностных лиц, действующих в соответствии с возложенными на них обязанностями в пределах предоставленных им полномочий и в рамках дозволенного усмотрения.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 этого же кодекса предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ответчик до отзыва у неё заказчиком документов совершала действия, направленные на исполнение принятых по договорам обязательств.

В обоснование возражений ответчик представила доказательства, подтверждающие отзыв истцом у неё всех документов, необходимых для исполнения услуг, а также акт приёма-передачи документов ответчиком истцу (л.д. 75–84 т. 1).

При этом ответчик ссылалась на то, что таким образом Микаелян Ю.Б. в одностороннем порядке отказался от исполнения заключённых между ними договоров, а также нарушил пункт «а» раздела 3 этих договоров, обязывающих заказчика обеспечить исполнителя всем необходимым для выполнения данных ему поручений, предусмотренных договором, в том числе документами, устанавливающими и подтверждающими права указанных в договорах лиц на земельные участки, копиями паспортов, оригиналами нотариально удостоверенных доверенностей на лиц, указанных исполнителем, а также указать точное, не спорное местоположение земельных участков, в которых выделяются в натуре доли указанных в приложении собственников.

Пунктом 5.1 заключённых сторонами договоров предусмотрено, что в случае нарушения заказчиком обязательств, указанных в разделе 3 этих договоров, а также в случае смерти собственников земельных долей либо отмены доверенностей, либо истечения срока доверенностей, выданных на имя доверенного лица, указанного исполнителем, исполнитель освобождается от ответственности за исполнение обязательств по договору (либо за несвоевременное исполнение).

Указанным обстоятельствам судом оценки не дано, в то время как они имели существенное значение для разрешения спора.

В соответствии со статьёй 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной выше статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как следует из заключённых сторонами договоров оказания юридических услуг, они предусматривали совершение ответчиком

определённых действий – подготовку и предоставление в различные органы документов, необходимых для межевания земельных участков, постановки на государственный кадастровый учёт, регистрации права собственности, регистрации договоров аренды между собственниками земельных участков и заказчиком.

Указаний на то, что оплата по договорам поставлена в зависимость от результата этих действий, договоры не содержат.

В подтверждение совершения указанных выше действий ответчиком представлены кадастровые паспорта земельных участков, протоколы проведения общих собраний собственников земельных долей, доказательства, подтверждающие сдачу ею документов в учреждение Росреестра для регистрации права собственности.

Указанным обстоятельствам и представленным ответчиком доказательствам суд оценки не дал, сославшись лишь на отсутствие желаемого для заказчика конкретного результата.

Между тем такой результат зависит не только от исполнителя, но и от действий других органов, учреждений, физических и юридических лиц, в частности от волеизъявления владельцев земельных участков, от действий кадастрового инженера, решения общих собраний собственников, наличия или отсутствия возражений участников долевой собственности относительно местоположения выделяемых земельных участков, решений судов по искам и заявлениям третьих лиц и т.д.

При таких обстоятельствах взыскание с исполнителя юридических услуг суммы оплаты исходя лишь из недостижения желаемого для заказчика юридических услуг результата противоречит существу обязательства и особенностям предмета этих услуг.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции

при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставлено без изменения.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрении в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

