



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ16-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 августа 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.

Зыкина В.Я. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Щукиной Ю.В.

с участием прокурора Курочкиной Л.А., осужденных Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В., Гуденко Ю.Ю., их защитников – адвокатов Прохоровой С.А., Бондаренко В.Х., Живовой Т.Г., Кротовой С.В., законного представителя несовершеннолетней осужденной Гуденко Ю.Ю. – ее матери Г [REDACTED] рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В., Гуденко Ю.Ю. на приговор Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2016 года, которым

Кеворкьян Д [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый приговором Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 28.04.2011 года по ч. 1 ст. 264 УК РФ к одному году двум месяцам лишения свободы; освобожден 27.07.2012 года по отбытию наказания,

осужден:

- по ч. 1 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на срок 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год;

- по ч. 4 ст. 150 УК РФ к лишению свободы на срок 6 (шесть) лет с ограничением свободы на 1 (один) год;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 (десять) лет с ограничением свободы на 1 (один) год;
- по ч. 1 ст. 223 УК РФ к лишению свободы на срок 4 (четыре) года со штрафом в размере 100 000 (сто тысяч) рублей;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на срок 6 (шесть) лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 (десять) лет с ограничением свободы на 1 (один) год;
- по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на срок 6 (шесть) лет;
- по п.п. «а, в» ч. 3 ст. 163 УК к лишению свободы на срок 9 (девять) лет с ограничением свободы на 1 (один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Кеворкьяну Д.В. назначено наказание в виде 18 (восемнадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, с ограничением свободы на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ему установлены следующие ограничения и обязанности: не уходить из места постоянного проживания (квартиры, иного жилища, которое будет избрано осужденным после отбытия наказания) в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не посещать места проведения массовых мероприятий (общественно-политические собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния, спортивные олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта) и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации два раза в месяц;

Квитко С [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый приговором Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 23.04.2009 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 27.12.2011 года снижено наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ; назначено окончательное наказание 5 лет 4 месяца лишения свободы; освобожден из мест лишения свободы по отбытию наказания 05.02.2014 года,

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на срок 11 (одиннадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год;
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 (десять) лет с ограничением свободы на 1(один) год;
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на срок 7 (семь) лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 11 (одиннадцать) лет с ограничением свободы на 1(один) год;
- по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на срок 7(семи) лет;
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы на 1(один) год;
- по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на срок 10 (десять) лет с ограничением свободы на 1(один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Квитко С.С. назначено наказание в виде 22 (двадцати двух) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ему установлены следующие ограничения и обязанности: не уходить из места постоянного проживания (квартиры, иного жилища, которое будет избрано осужденным после отбытия наказания) в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не посещать места проведения массовых мероприятий (общественно-политические собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния, спортивные олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта) и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации два раза в месяц;

Гузун В [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимая,

осуждена:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к лишению свободы на срок 8 (восемь) лет с ограничением свободы на 1(один) год;
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 8 (восемь) лет с ограничением свободы на 1(один) год;
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 (девять) лет с ограничением свободы на 1(один) год;

- по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на срок 4(четыре) года;
- по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на срок 8(восемь) лет с ограничением свободы на 1(один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Гузун В.В. назначено наказание в виде 12 (двенадцати) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ей установлены следующие ограничения и обязанности: не уходить из места постоянного проживания (квартиры, иного жилища, которое будет избрано осужденной после отбытия наказания) в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не посещать места проведения массовых мероприятий (общественно-политические собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния, спортивные олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта) и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации два раза в месяц;

Гуденко Ю. Ю. , ранее не судимая,

осуждена:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 6(шесть) лет с ограничением свободы на 1(один) год;
- по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на срок 2(два) года.
- по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на срок 5(пять) лет с ограничением свободы на 1(один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Гуденко Ю.Ю. назначено наказание в виде 8(восьми) лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии с ограничением свободы на 1(один) год 6(шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ей установлены следующие ограничения и обязанности: не уходить из места постоянного проживания, (квартиры, иного жилища, которое будет избрано осужденной после отбытия наказания) в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не посещать места проведения массовых мероприятий (общественно-политические собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации, фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния, спортивные олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по раз-

личным видам спорта) и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбывтием наказания в виде ограничения свободы; являться в специальный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации два раза в месяц.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения осужденных и о судьбе вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора и существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления осужденных Кеворкьяна Д.В. и его защитника-адвоката Прохоровой С.А., Квитко С.С. и его защитника-адвоката Бондаренко В.Х., Гузун В.В. и ее защитника-адвоката Живовой Т.Г., Гуденко Ю.Ю. и ее защитника-адвоката Кротовой С.В., законного представителя осужденной Гуденко Ю.Ю. – Г [REDACTED] поддержавших апелляционные жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., возражавшей против доводов апелляционных жалоб, просившей приговор в отношении Гуденко Ю.Ю. изменить: исключить назначение ей дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а в остальном приговор в отношении нее, а также Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С. и Гузун В.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Кеворкьян Д.В. осужден за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан, а равно руководство такой группой (бандой); вовлечение несовершеннолетней в совершение преступления путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, связанное с вовлечением несовершеннолетней в преступную группу и в совершение особо тяжких преступлений; разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, совершенный организованной группой; незаконную переделку огнестрельного оружия; незаконные хранение, ношение, перевозку огнестрельного оружия, совершенные организованной группой; разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия и с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, совершенный организованной группой; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья; вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном

размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Квитко С.С. осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде); разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, совершенный организованной группой; незаконные хранение, ношение, перевозку огнестрельного оружия, совершенные организованной группой; разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия и с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, совершенный организованной группой; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья; убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с вымогательством; вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Гузун В.В. осуждена за участие в устойчивой вооруженной группе (банде); разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, совершенный организованной группой; разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, совершенный организованной группой; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья; вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Гуденко Ю.Ю. осуждена за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья и угрозой для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, совершенный организованной группой; неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья; вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Судом установлено, что преступления совершены в период времени с апреля 2014 года по 7 июня 2014 г. на территориях [REDACTED], [REDACTED],

_____ и _____ районов _____ края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Квитко С.С. утверждает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым; судом неправильно и односторонне оценены доказательства по делу; суд исказил доказательства (какие именно – в жалобе не указано); показания потерпевшего (фамилия в жалобе не указана) противоречивы и не согласуются с показаниями свидетелей; экспертиза (название в жалобе не указано) проведена экспертом «с нарушениями УПК РФ» и «не в полном объеме медицинского закона»; назначенное наказание, по мнению осужденного, является чрезмерно суровым. В итоге осужденный Квитко просит «отменить приговор и принять новое решение»;

осужденный Кеворкьян Д.В. высказывает несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым; он утверждает, что выводы суда о его виновности в инкриминированных преступлениях не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами; судом допущены нарушения его права на защиту, выразившиеся в незаконном удалении его (Кеворкьяна) из зала судебного заседания, в отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты: о замене адвоката, о проведении очной ставки с потерпевшими У_____, Б_____, А_____, о возвращении его (Кеворкьяна) в зал судебного заседания. Обращает внимание на тот факт, что потерпевшая У_____ не опознала его как лицо, совершившее на нее разбойное нападение; с потерпевшей У_____ он ранее знаком не был; заявляет, что не совершал разбойного нападения на Б_____, У_____ и А_____; утверждает, что суд оказывал давление на свидетелей в ходе их допросов, в том числе на К_____, в результате чего свидетели вынуждены были менять свои показания в пользу стороны обвинения; заявляет, что свидетель К_____ оговорил его (Кеворкьяна) и других подсудимых на предварительном следствии, о чем заявил в суде, однако его показания не были приняты во внимание судом; утверждает, что спланированного разбойного нападения на Г_____, Б_____ и К_____ не было, а все события, связанные с эпизодом обвинения после 2 часов 31.05.2014, возникли «в результате насильственного удержания девушек и сексуального домогательства по отношению к ним» со стороны указанных лиц; обвинение в изготовлении обреза ружья считает безосновательным, поскольку, как он утверждает, не совершал инкриминированных ему действий с оружием; обращает внимание на заключение эксперта, согласно которому вещественные доказательства - обрез ружья и часть ствола не составляли одно целое; огнестрельное оружие было привезено на встречу свидетелем Д_____ для защиты от лиц, похитивших их (Кеворкьяна и Квитко) девушек и увезших в неизвестном направлении. При этом осужденный Кеворкьян в жалобе излагает обстоятельства похищения девушек (осужденных Гузун и Гуденко), а также произошедшего на этой почве конфликта между ними - Кеворкьяном и Квитко- с одной стороны, и Г_____, Б_____ и К_____ – с другой стороны, результатом которого явилось причинение смерти К_____ по неосторожности; утверждает, что угона (неправомерного завладения) автомобиля Б_____ не бы-

ло, поскольку поездка на автомобиле осуществлялась по предложению К [] в присутствии самого собственника – Б [] и без умысла на угон; деньги – 300 тысяч рублей не были предметом вымогательства у потерпевших, а были переданы ими добровольно в обмен на то, чтобы девушки -Гузун и Гуденко- не обращались в полицию с заявлением об их похищении и попытке изнасилования; обвинение в бандитизме, по мнению осужденного, надуманно, в деле нет доказательств, подтверждающих причастность его (Кеворкьяна) к организации и руководству бандой, а также организованности, сплоченности и устойчивости группы; заявляет, что не вовлекал несовершеннолетнюю Гуденко в совершение каких-либо преступлений; заявляет, что он и другие осужденные (Квитко, Гузун, Гуденко) фактически были задержаны не 7, а 6 июня 2014 г.; их допросы проводились с применением незаконных методов ведения следствия – психического и физического насилия со стороны работников полиции, в результате чего Квитко и Гузун оговорили его в совершении преступлений; утверждает, что такие показания его (Кеворкьяна) и других осужденных по данному делу лиц, полученные в результате незаконных методов ведения следствия, не могли быть использованы судом в качестве доказательств, поскольку являются недопустимыми; заявляет, что их допросы были проведены 6 июня 2014 г. в отсутствие защитников-адвокатов, а допросы несовершеннолетней Гуденко также и без участия ее законных представителей; утверждает, что по окончании предварительного следствия следователь не ознакомил его (Кеворкьяна) с материалами уголовного дела, чем было нарушено его право на защиту. В результате осужденный Кеворкьян просит «снять обвинение» с него в связи с недоказанностью и отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ, отсутствием самих преступлений, предусмотренных ч.4 ст.166 УК РФ, ч.4 ст.150 УК РФ, и непричастностью к преступлению, предусмотренному ч.1 ст.223 УК РФ; переквалифицировать его действия с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ и назначить соответствующее наказание;

осужденная Гуденко Ю.Ю. высказывает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным; она утверждает о своей непричастности к инкриминированным ей преступлениям; полагает, что в ее действиях отсутствует состав какого-либо преступления и в отношении ее уголовное дело подлежит прекращению; она заявляет, что ни с кем из осужденных в сговоре не состояла, а сама стала жертвой насильственного удержания и сексуального домогательства со стороны Г [] Б [] и К [] о чем заявляла неоднократно, однако ее заявления не были приняты во внимание судом; инициатива поездки на речку исходила от самих потерпевших - Г [] Б [] и К [], и не была заранее спланирована ими (подсудимыми), как об этом ошибочно сделал вывод суд в приговоре; обращает внимание на отсутствие у потерпевших какого-либо ценного имущества, что по мнению Гуденко, подтверждает ошибочность и надуманность предъявленного им (подсудимым) обвинения. В итоге Гуденко просит вынесенный в отношении ее приговор отменить и уголовное дело в отношении ее прекратить. В дополнении к апелляционной жалобе осужденная Гуденко Ю.Ю. заявляет о недопустимости доказательств, положенных в основу приговора: ее показаний, данных при задержании 6 июня 2014 года,

тогда как в протоколах допроса указана другая дата – 7 июня 2014 года ; утверждает, что при задержании и допросах к ней, а также к другим осужденным - Кеворкьяну, Квитко и Гузун - сотрудниками полиции применялись незаконные методы ведения следствия - психическое и физическое насилие с целью принуждения к даче ложных показаний; допросы проводились без участия защитника-адвоката, законного представителя и педагога, более 4 часов в сутки. Ее (Гуденко) суд незаконно удалил из зала судебного заседания, нарушив тем самым ее право на защиту. После окончания следствия следователь в нарушение требований закона не ознакомил ее с материалами уголовного дела; суд безосновательно отказал в удовлетворении ее ходатайств об отказе от защитника и о замене его на другого адвоката; судом не приняты во внимание показания свидетеля Карпенко, который отказался от ранее данных им показаний, пояснив, что оговорил Кеворкьяна, Квитко и Гузун по принуждению сотрудников правоохранительных органов, а также показания подсудимых Квитко и Гузун о том, что они на предварительном следствии оговорили себя и Кеворкьяна; утверждает, что в ее действиях и в действиях других осужденных по данному делу лиц отсутствует состав преступления – организованной преступной группы. В результате осужденная Гуденко просит «снять обвинение» по ч.4 ст.166 УК РФ, по пп. «а», «в» ч.3 ст.163 УК РФ в связи с ее непричастностью к преступлениям и отсутствием составов преступлений; переквалифицировать ее действия с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить соответствующее наказание;

осужденная Гузун В.В. считает постановленный в отношении ее приговор незаконным, необоснованным и несправедливым; утверждает, что выводы суда о ее виновности в совершении преступлений не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании; заявляет, что на предварительном следствии при задержании по подозрению в совершении преступления вынуждена была оговорить себя и других осужденных по данному делу лиц, надеясь, что к ней будет применен особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Тем самым она намеревалась смягчить свое наказание, оговорив себя, Квитко и Кеворкьяна в совершении нападения на домовладение У [REDACTED]. Таким же образом, чтобы дать возможность ей (Гузун) заключить досудебное соглашения о сотрудничестве и тем самым смягчить свою ответственность поступил и Квитко, сделав заявление о явке с повинной, в котором сообщил не соответствующие действительности сведения. Данные объяснения ее (Гузун) и Квитко о причинах, в силу которых они вынуждены были оговорить себя и Кеворкьяна, не были приняты во внимание судом. В обоснование своей жалобы о непричастности к инкриминированным ей преступлениям Гузун ссылается на исследованные в судебном заседании доказательства: показания подсудимых, данные в судебном заседании, показания Квитко, данные на предварительном следствии, показания других допрошенных в судебном заседании лиц, в том числе потерпевших У [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Дудки А.С., давая их показаниям собственную оценку; заявляет о на-

личии у нее (Гузун В.В.) и Квитко С.С. алиби – нахождении в доме матери - в ночь, когда было совершено разбойное нападение на У [REDACTED], Б [REDACTED] и А [REDACTED] по мнению осужденной, у суда не было оснований не доверять показаниям ее матери - Г [REDACTED] а также свидетеля Ш [REDACTED] утверждает, что доказательств ее участия в банде и совершении иных преступлений в составе банды органами следствия не добыто и судом в приговоре не приведено; подробно излагает обстоятельства знакомства с Кеворкьяном, совместного проживания с Квитко, и сложившиеся между ними отношения осужденная Гузун заявляет об отсутствии в их действиях состава преступления – банды, а также организованной преступной группы; утверждает, что не знала о наличии оружия у Кеворкьяна и один лишь раз случайно увидела у него обрез ружья, когда убиралась в доме; имевшийся у Квитко нож, признанный орудием преступления, ранее использовался для бытовых нужд и не был предназначен для разбойных нападений; как утверждает осужденная Гузун, в их действиях отсутствует сплоченность, организованность, устойчивость и вооруженность, т.е. признаки, присущие банде; заявляет, что ее (Гузун) и остальных подсудимых умысел был направлен на совершение грабежа без применения насилия и к тому же он возник внезапно, без какой-либо подготовки к преступлению и без распределения ролей в нем; при планировании грабежа было оговорено, что Квитко и Кеворкьян только напугают водителя, заберут деньги и скроются; применение оружия в ходе нападения на потерпевших Г [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED] и нанесение им телесных повреждений было для нее (Гузун) неожиданностью, поскольку они не договаривались применять оружие и насилие в ходе грабежа; о наличии у Кеворкьяна обреза ружья она ничего не знала. Действия лиц, применивших оружие, как считает осужденная Гузун, должно расцениваться как эксцесс исполнителя, за который она не должна нести ответственности. Также полагает, что в ее действиях отсутствует состав преступлений, предусмотренных ч.4 ст.166 и пп. «а», «в» ч.3 ст.163 УК РФ, поскольку она каких-либо действий, связанных с угон чужого автомобиля и вымогательством денег у потерпевших Г [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED] не совершала, и не помогала в этом ни Кеворкьяну, ни Квитко; сговора на угон автомобиля или на вымогательство чужого имущества у нее с другими осужденными не было; заявляет, что в данном случае невольно оказалась «заложницей ситуации», сложившейся в ходе грабежа, поэтому не должна нести ответственность за эксцесс исполнителей, совершивших вымогательство и угон чужого автомобиля. Назначенное ей наказание Гузун считает чрезмерно суровым, просит обратить внимание на ее личность, возраст, наличие малолетнего ребенка, ее незначительную роль в совершении преступления, способствование раскрытию преступления, попытку помочь потерпевшим Г [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED] избежать преступления. В итоге осужденная Гузун просит: прекратить в отношении ее уголовное дело по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ и оправдать за непричастностью к совершению преступления на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ; прекратить уголовное дело по ч.2 ст.209 УК РФ на основании п.2 ст.24 УПК РФ; прекратить уголовное дело и оправдать по ч.4 ст.166 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; прекратить уголовное дело и оправдать по пп. «а», «в» ч.3 ст.163 УК РФ на основании п.2 ч.1

ст.24 УПК РФ; переквалифицировать ее действия с п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст.64 УК РФ; при этом отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Государственным обвинителем Зеленским А.С., а также потерпевшими К [] Г [] У [] Б [] и Б [], поданы возражения на апелляционные жалобы осужденных, доводы которых прокурор и потерпевшие считают несостоятельными, а приговор – законным, обоснованным и справедливым.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Вывод суда о виновности Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В., Гуденко Ю.Ю. в совершении инкриминируемых им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре.

В приговоре приведены показания потерпевших Б [] У [] А [] Г [] Б [], показания свидетелей: М [] Л [] Д [], Б [] Т [] Х [] Д [], М [] Ф [] С [] К [] Д [], З [] Г [], А [] К [] которые не содержат противоречий и подтверждают установленные судом обстоятельства совершенных Кеворкьяном Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. преступлений.

Обосновывая свои выводы о виновности подсудимых, суд в приговоре правильно указал, что целенаправленное создание подсудимым Кеворкьяном Д.В. устойчивой вооруженной группы (банды) и осуществление ее руководства, а также активное участие в ней Квитко С.С. и Гузун В.В. подтверждается оглашенными показаниями подсудимых Квитко С.С. и Гузун В.В. о том, что в апреле 2014 года к ним домой стал часто приезжать Кеворкьян Д.В. В ходе разговоров он предложил им вместе с ним участвовать в совершении нападения на граждан. 05.05.2014 они втроем, используя холодное оружие – нож, в качестве оружия бейсбольную битую, а также перчатки и маски, исключаящие опознание Квитко и Кеворкьяна, согласно разработанному Кеворкьяном плану, подготовили и совершили разбойное нападение на Б [] У [] и А [] проживавших в доме в ст. [] района.

В дальнейшем, 31.05.2014 подсудимые Кеворкьян Д.В., Квитко С.С. и Гузун В.В., с участием несовершеннолетней Гуденко Ю.Ю., которая являлась девушкой подсудимого Кеворкьяна Д.В., спланировали, подготовили и совершили нападение на потерпевших Г [] К [] и Б [] на проселочной дороге в районе ст. [] района. В ходе нападения и дальнейших противоправных действий подсудимые Кеворкьян Д.В. и Квитко С.С. для реализации намеченного плана использовали огнестрельное оружие - обрез охотничьего ружья, холодное оружие – нож, а также в качестве оружия - бейсбольную битую. Во время вымогательства денег у потер-

певших подсудимый Квитко С.С., выйдя за пределы намеченного членами банды плана, проявив эксцесс исполнителя, из обрезка ружья застрелил потерпевшего К [REDACTED]. После чего они путем вымогательства у потерпевших Г [REDACTED] и Б [REDACTED] завладели денежными средствами в сумме 300 000 рублей, которые в указанное место привез отец потерпевшего Г [REDACTED].

Вина Кеворкьяна в создании банды и руководстве ею, в незаконной переделке огнестрельного оружия, а также виновность осужденных Квитко С.С. и Гузун В.В. в участии в банде подтверждается показаниями свидетеля А [REDACTED], из которых следует, что Кеворкьян Д.В. ему рассказывал о своем желании совершать преступления, чтобы нормально зарабатывать на жизнь и предлагал вступить в банду в качестве водителя, но А [REDACTED] от его предложения отказался. В начале мая 2014 года они с Кеворкьяном Д.В. ездили к их общему знакомому Д [REDACTED] в ст. [REDACTED], где Кеворкьян Д.В. забрал у Д [REDACTED] охотничье ружье, которое потом они в машине отвезли домой к Кеворкьяну Д.В. в ст. [REDACTED].

Свидетель Д [REDACTED] показал суду, что в начале мая 2014 года подсудимый Кеворкьян Д.В. приехал к нему домой и забрал у него одноствольное ружье с патронами, а 30.05.2014 года он вечером по просьбе подсудимого Кеворкьяна Д.В. привозил в поле бензин. Также в ходе судебного следствия свидетель Д [REDACTED] пояснил, что представленный ему для осмотра обрез, который был использован подсудимым Кеворкьяном Д.В. и другими участниками банды 31.05.2014 года в ходе нападения на потерпевших, является обрезом ружья, которое он передавал подсудимому Кеворкьяну Д.В.

Свидетель Б [REDACTED] пояснил суду, что в мае 2014 года видел в доме у подсудимого Кеворкьяна Д.В. патрон от охотничьего ружья и Кеворкьян Д.В. ему также говорил о том, что у него есть обрез ружья.

Согласно показаниям свидетеля Т [REDACTED] весной 2014 года подсудимый Кеворкьян Д.В. ему говорил о том, что в настоящее время деньги можно заработать только преступным путем, предлагал ему вступить в банду, но он отказался.

Из показаний свидетеля Л [REDACTED] видно, что подсудимый Кеворкьян Д.В. предлагал ему в мае 2014 вступить в его банду в качестве водителя и говорил, что нужно зарабатывать деньги путем совершения преступлений. Один раз он возил подсудимых Кеворкьяна Д.В. и Квитко С.С. в ст. [REDACTED] а также они заезжали на окраину г. [REDACTED] где в роще взяли бейсбольную битку, а в заброшенном домовладении охотничий нож.

Также их вина подтверждается протоколом осмотра и выемки автомобиля [REDACTED] находящегося во владении подсудимого Кеворкьяна Д.В., где в салоне были обнаружены хомуты и бейсбольная битка; протоколом обыска квартиры, где проживали подсудимые до задержания, в ходе которого был обнаружен охотничий нож, который согласно заключению экспертизы является холодным оружием; протоколом осмотра места происшествия – участка местности, расположенного в роще в ст. [REDACTED] района, где был обнаружен обрез гладкоствольного одноствольного ружья.

Согласно заключению эксперта [REDACTED] от 08.08.2014, представленное на исследование оружие, является обрезом одноствольного охотничьего огнестрельного ружья 16 калибра модели «Иж-ЗК», в первоначальную заводскую конструкцию, которого были внесены самодельные изменения: укорачивание ствола до остаточной длины 290 мм, и удаление приклада до шейки ложа. Данный обрез пригоден для производства выстрелов охотничьими патронами 16 калибра. Металлическая трубка похожая на ствол гладкоствольного ружья, представленная на исследование является частью ствола охотничьего одноствольного ружья 16 калибра. Представленные на экспертизу две гильзы охотничьих патронов 16 калибра были стреляны в представленном на экспертизу обрезе охотничьего ружья. Дробь, извлеченная из головы трупа К [REDACTED] и дробь, извлеченная из тела гражданина Б [REDACTED], представленные на исследование, - идентичны между собой.

Содержащиеся в апелляционных жалобах доводы Кеворкьяна Д.В. и других осужденных о том, что обрез он не изготавливал, поскольку согласно указанному заключению эксперта обрез одноствольного охотничьего ружья «ИЖ – ЗК» и часть ствола охотничьего одноствольного ружья, представленные на экспертизу, ранее не составляли одно единое целое, были предметом обсуждения суда первой инстанции. При этом судебная коллегия правильно отметила, что подсудимый Кеворкьян Д.В. ранее рассказывал своему знакомому А [REDACTED] что у него имеется целый арсенал оружия. Также данные доводы подсудимого Кеворкьяна Д.В. опровергаются заключением судебной экспертизы, согласно которой в первоначальную заводскую конструкцию ружья, которое передал свидетель Д [REDACTED] подсудимому Кеворкьяну Д.В., были внесены изменения путем удаления приклада и укорочения ствола.

Судом в приговоре правильно отмечено, что вооруженная группа (банда), созданная Кеворкьяном Д.В. в целях нападения на граждан, характеризовалась организованностью и устойчивостью, которые выражались в стабильности ее состава, тесной взаимосвязи и сплоченности между ее членами, основанной на дружеских отношениях, согласованности их действий, постоянстве форм и методов преступной деятельности, количестве совершенных участниками банды нападений, контроле за поведением ее членов и поддержанием внутренней дисциплины со стороны лидера - Кеворкьяна Д.В., пользовавшегося безусловным авторитетом у участников вооруженной группы, тщательном планировании совершаемых преступлений с распределением ролей между ее участниками, использовании средств маскировки и конспирации при совершении нападений.

Для поддержания оперативной связи участники банды общались между собой посредством телефонной связи, а в целях маскировки и сокрытия следов преступления использовали неприметную одежду, маски и перчатки, уничтожая их после совершения нападений.

Организатор и руководитель банды Кеворкьян Д.В. осуществлял общее руководство бандой и планирование ее деятельности, участвовал в приобретении и выборе оружия, пользовавшегося при нападениях на граждан, финансировал банду, поддерживал в банде внутреннюю дисциплину, распределял

роли при совершении преступлений, а также лично участвовал в совершении преступлений совместно с другими членами банды, распределял между участниками банды денежные средства, полученные преступным путем.

Виновность Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С. и Гузун В.В. по эпизоду разбойного нападения на У [] Б [] и А [] подтверждается исследованными в судебном заседании показаниями подсудимых Квитко С.С. и Гузун В.В., данными ими в период предварительного следствия, о том, что 05.05.2014 они вместе с подсудимым Кеворкьяном Д.В., с использованием ножа и бейсбольной биты, совершили разбойное нападение на указанных потерпевших, проживавших в доме в ст. [] района, желая найти золото и деньги, однако похитили всего 1800 рублей, поскольку другого ценного имущества в доме не оказалось. При этом, согласно распределению ролей и отведенной ей роли, Гузун В.В. провела Кеворкьяна Д.В. и Квитко С.С. и указала дом, где проживали потерпевшие, а Кеворкьян Д.В. и Квитко С.С. незаконно проникли в дом, в котором совершили разбойное нападение на У [] Б [] и А [].

Их показания, данные на предварительном следствии, подтверждаются также протоколами проверки показаний Квитко С.С. и Гузун В.В. на месте, в ходе которых, как правильно отмечено судом, подсудимые хорошо ориентировались на местности, рассказывали о таких деталях нападения, которые могли быть известны только лицам к нему причастным.

Их показания обоснованно признаны достоверными, поскольку согласуются с показаниями потерпевших У [] Б [] и А [] о событиях ночи 05.05.2014, а также свидетелей З [] Д [] и Г [], которые сразу после нападения на дом Б [] приехали на место происшествия и узнали о случившемся от потерпевших; с заключениями медицинских экспертиз о повреждениях, причиненных Б [], У [] и А [] во время нападения; с протоколами осмотра места происшествия - домовладения Б [] и протоколами осмотров детализаций телефонных переговоров Кеворкьяна Д.В., Гузун В.В. и Квитко С.С.

Виновность Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и несовершеннолетней Гуденко Ю.Ю. в совершении разбойного нападения на потерпевших К [] Г [] и Б [], совершении Кеворкьяном Д.В. и Квитко С.С. преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, совершении всеми осужденными неправомерного завладения автомобилем потерпевшего Б [] и вымогательства денежных средств, а также виновность Квитко в убийстве К [] подтверждается показаниями Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю., данными на стадии предварительного расследования, где они рассказывали об обстоятельствах совершения ими данных преступлений.

Их показания признаны судом достоверными в той части, в которой они согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе показаниями потерпевших Г [] и Б [], подвергшихся нападению и насилию со стороны Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С. При этом они подробно рассказали

об обстоятельствах, при которых Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. сели к ним в автомобиль, о нападении на них подсудимых Кеворкьяна Д.В. и Квитко С.С. на проселочной дороге, а также о действиях соучастников преступлений - Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. при совершении данного преступления, об угоне (неправомерном завладении) автомобилем Б [REDACTED], подсудимыми и о вымогательстве у них (потерпевших) денег.

Потерпевшие, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании последовательно рассказывали об обстоятельствах, при которых подсудимый Квитко С.С. стрелял в потерпевшего Б [REDACTED], а подсудимый Кеворкьян Д.В. ударил ножом в спину Г [REDACTED] и избил битой потерпевшего К [REDACTED] обстоятельствах связывания им рук пластиковыми хомутами, открытого хищения их имущества - денег, телефонов и цепочки, незаконного завладения автомобилем Б [REDACTED], перемещения их на автомобиле в поле, где подсудимые продолжили вымогать деньги, угрожая расправой.

Они также рассказывали о том, как в ходе данных противоправных действий подсудимый Квитко С.С. взял у подсудимого Кеворкьяна Д.В. обрез и выстрелил потерпевшему К [REDACTED] в голову, убив его на месте, а подсудимые Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. помогали скрывать следы преступления, засыпая землей следы крови и собирая окурки. Желая спасти свою жизнь, потерпевший Г [REDACTED] предложил нападшим на них подсудимым деньги в размере 300 000 рублей, с чем те согласились. После чего они на машине потерпевшего Б [REDACTED] ездили в район свалки, расположенной неподалеку от ст. [REDACTED] забирать деньги у отчима Г [REDACTED] - М [REDACTED] Завладев деньгами, и слив бензин с автомобиля Б [REDACTED] заправив бензином автомобиль Кеворкьяна, подсудимые вчетвером скрылись с места преступления.

Вина подсудимых также подтверждается показаниями свидетелей М [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED] М [REDACTED] и М [REDACTED] которые также согласуются между собой.

Виновность Кеворкьяна Д.В. в вовлечении несовершеннолетней Гуденко Ю.Ю. в организованную группу и совершение особо тяжких преступлений подтверждается показаниями несовершеннолетней Гуденко Ю.Ю., Квитко С.С. и Гузун В.В., данными ими в период предварительного следствия, из которых следует, что Кеворкьян Д.В. спланировал, распределил роли при совершении разбойного нападения на граждан, совершенного 31.05.2014 в [REDACTED] районе [REDACTED] края. При этом он настоял, чтобы Гуденко Ю.Ю. и Гузун В.В. оделись более привлекательно и вызывающе, остановили на трассе дорожную иномарку, после чего под предлогом сходить в туалет они должны были заманить потерпевших в условленное место в лесополосе, где на потерпевших, согласно распределению ролей в преступлении, должны были напасть подсудимые Кеворкьян Д.В. и Квитко С.С.

Оценив эти и другие доказательства, содержание которых подробно изложено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. в совершении инкриминированных им преступлений.

Каких-либо оснований ставить под сомнение показания потерпевших и свидетелей, на которые сослался суд в приговоре в обоснование виновности подсудимых, не имеется.

Содержащиеся в апелляционных жалобах осужденных доводы о том, что их показания о совершении преступлений на предварительном следствии были получены в результате применения к ним незаконных методов ведения следствия – физического и психического насилия – неосновательны.

Данных, свидетельствующих о применении к Кеворкьяну Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. незаконных методов расследования, о чем они утверждают в своих жалобах, из материалов дела не усматривается.

Доводы подсудимых о том, что все они были задержаны и допрошены 6 июня 2014 г., не основаны на материалах уголовного дела, из которого видно, что по подозрению в совершении преступлений Кеворкьян Д.В., Квитко С.С. и Гуденко Ю.Ю. были задержаны 7 июня 2014 г. (т.17 л.д. 4, т.18 л.д. 4, т.19 л.д.15), а Гузун В.В. – 8 июня 2014 г. (т.21 л.д.4).

Каких-либо документов, подтверждающих то обстоятельство, что Кеворкьян Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. были задержаны и допрошены 6 июня 2014 г., в материалах дела не содержится.

Неосновательны также доводы осужденных об их допросах в отсутствие защитников-адвокатов.

Данные доводы опровергаются имеющимися в деле ордерами адвокатов, а также протоколами следственных действий: допросов Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. в качестве подозреваемых, обвиняемых, проверки их показаний на месте преступлений, протоколами ознакомления с материалами уголовного дела - из которых следует, что защитники-адвокаты участвовали в производстве данных следственных действий.

Из протоколов допросов несовершеннолетней Гуденко Ю.Ю. и проверки ее показаний на месте следует, что в производстве данных следственных действий принимали участие, как защитник - адвокат, так и ее законный представитель и педагог.

Судом также были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре доводы подсудимых, аналогичные приведенным в апелляционных жалобах, о том, что преступление ими было совершено спонтанно, а убийство подсудимым Квитко потерпевшего К[] носило случайный характер, о наличии алиби у подсудимых Квитко и Гузун по эпизоду преступления от 05.05.2014., об оговоре Квитко и Гузун друг друга и Кеворкьяна с целью облегчить участь и смягчить наказание Гузун путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все доказательства по делу судом оценены правильно.

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю., а также моти-

вы, по которым суд отверг доказательства и доводы, приводимые стороной защиты, в том числе показания подсудимых, данные в судебном заседании, и свидетелей защиты К [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] К [REDACTED] законного представителя Гуденко Ю.Ю. – ее матери Г [REDACTED].

Изложенные в приговоре выводы суда не содержат противоречий.

Все обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, в том числе и те, на которые ссылаются осужденные в апелляционных жалобах, в приговоре учтены.

Трактовка событий преступления в том виде, в каком она представлена в апелляционных жалобах, не может быть признана обоснованной, поскольку противоречит установленным судом обстоятельствам дела.

Содержащиеся в жалобах утверждения о нарушении судом принципов состязательности и равенства сторон, а также объективности суда – неосновательны.

Как видно из протокола судебного заседания, дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Заявленные в ходе судебного заседания ходатайства ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения судом были вынесены законные, обоснованные и мотивированные определения.

Неправомерного вмешательства суда в допрос свидетелей, а также совершения иных действий, о которых упоминается в апелляционных жалобах, из протокола судебного заседания не усматривается.

Доводы жалобы Гуденко Ю.Ю. о том, что ее допрашивали более 4 часов в сутки, опровергаются протоколами соответствующих следственных действий.

Неосновательны доводы жалоб Кеворкьяна Д.В. и Гуденко Ю.Ю. о нарушении их прав при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия.

Как видно из материалов дела, Кеворкьяну Д.В. и Гуденко Ю.Ю., а также другим осужденным по данному делу лицам (Квитко и Гузун), по окончании предварительного следствия были представлены для ознакомления все материалы уголовного дела, о чем свидетельствуют протоколы, составленные в соответствии с требованиями 217, 218 УПК РФ (т.34 л.д.108-112, 129-134, 147-152, 166-171).

Поскольку Кеворкьян Д.В. и Гуденко Ю.Ю., а также их защитники, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивали время ознакомления с материалами уголовного дела, то на основании судебных решений, в соответствии с ч.3 ст.217 УПК РФ, им был установлен определенный срок для ознакомления с материалами дела. В связи с тем, что они и их защитники без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, то следователь принял обоснованное решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем вынес соответствующие постановления и сделал отметку в протоколах ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела (т.34 л.д. 99-102, 157-161).

Таким образом, вопреки утверждениям осужденных Кеворкьяна Д.В. и Гуденко Ю.Ю., их право на защиту нарушено не было.

Не нарушено право на защиту Кеворкьяна Д.В. и Гуденко Ю.Ю. и в судебном заседании.

Из протокола судебного заседания видно, что Кеворкьян Д.В. и Гуденко Ю.Ю., несмотря на замечания и предупреждения председательствующего, неоднократно нарушали порядок судебного заседания, в связи с чем судом в соответствии с ч.3 ст.258 УПК РФ были вынесены законные, обоснованные и мотивированные определения об их удалении из зала судебного заседания до судебных прений (т.43 л.д.17, 149).

Право выступить в прениях сторон, и с последним словом каждому из них было предоставлено.

Вопреки мнению осужденных Кеворкьяна Д.В. и Гуденко Ю.Ю., отказ подсудимого от защитника – адвоката не обязателен для суда (ч.2 ст.52 УПК РФ).

Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, предусмотрены ст.72 УПК РФ.

Поскольку таких обстоятельств судом установлено не было, то оснований для удовлетворения ходатайств Гуденко Ю.Ю. об отказе от защитника не имелось.

Кроме того, участие защитников по данному уголовному делу согласно пунктам 2, 5 части 1 статьи 51 УК РФ является обязательным.

Из протокола судебного заседания видно, что Кеворкьян Д.В. в судебном заседании не отказывался от защитника-адвоката Аванесовой И.А.

Суд не создавал каких-либо препятствий Кеворкьяну Д.В. и Гуденко Ю.Ю., а также другим подсудимым (Квитко С.С. и Гузун В.В.) пригласить для участия в деле других адвокатов, с которыми они заключили бы соглашение на их защиту в суде.

Действия Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание каждому из них назначено судом в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ и является справедливым.

При этом судом были учтены все обстоятельства, смягчающие наказание Кеворкьяна Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю.

Наличие малолетнего ребенка у Гузун В.В., а также несовершеннолетний возраст Гуденко Ю.Ю., на что обращается внимание в их апелляционных жалобах, были учтены судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Исключительных обстоятельств, которые бы позволили назначить осужденным Кеворкьяну Д.В., Квитко С.С., Гузун В.В. и Гуденко Ю.Ю. наказание с применением ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Вопреки утверждению осужденной Гузун, судом не установлено ее попытки помочь потерпевшим Г [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED] избежать преступления.

Оснований для смягчения наказания осужденным, а также для отсрочки отбывания наказания Гузун до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, судебная коллегия не усматривает.

Приговор в отношении Гуденко Ю.Ю. подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении Гуденко Ю.Ю. наказания судом первой инстанции допущено нарушение уголовного закона.

Суд наряду с основным наказанием (лишением свободы) назначил несовершеннолетней Гуденко Ю.Ю. дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, возложив на нее определенные ограничения и обязанности в соответствии со ст.53 УК РФ.

При этом судом не учтено, что наказание в виде ограничения свободы назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания, срок которого определяется с учетом положений части 5 статьи 88 УК РФ.

Гуденко Ю.Ю., как несовершеннолетней, дополнительное наказание в виде ограничения свободы не может быть назначено.

В связи с чем приговор в отношении ее подлежит изменению, а дополнительное наказание – исключению.

Кроме того, суд в приговоре постановил зачесть Гуденко Ю.Ю. в срок наказания время ее содержания под стражей с 08.06.2014 по 13.04.2016, тогда как согласно имеющемуся в материалах уголовного дела протоколу она была задержана по подозрению в совершении преступления и содержится под стражей с 07.06.2014 (т.19 л.д.15).

Таким образом, время содержания Гуденко Ю.Ю. под стражей - 7 июня 2014 г. – необходимо зачесть в срок наказания.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2016 года в отношении Гуденко Ю. [] Ю. [] изменить: исключить назначение ей дополнительного наказания в виде ограничения свободы; время содержания под стражей - 7 июня 2014 г. – зачесть в срок наказания Гуденко Ю.Ю.

В остальном приговор в отношении Гуденко Ю. [] Ю. [], а также этот же приговор в отношении Кеворкьяна Д. [] В. [], Квитко С. [] С. [] и Гузун В. [] В. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи