



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ16-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ахуновой Г.З. на решение Чайковского городского суда Пермского края от 17 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 20 июля 2015 г. вместе с делом по заявлению Ахуновой Г.З. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя от 30 марта 2015 г. об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Ахуновой Г.З., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахунова Г.З. является опекуном Н. - инвалида детства, имеющей I группу инвалидности по психическому заболеванию и признанной решением суда недееспособной.

Вступившим в законную силу решением Чайковского городского суда Пермского края от 12 декабря 2013 г. на администрацию Чайковского городского поселения возложена обязанность предоставить недееспособной Н. по договору социального найма благоустроенное жилое помещение в г. Чайковском Пермского края, общей площадью не менее 18 кв.м.

На основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Чайковскому УФССП России по Пермскому краю

11 апреля 2014 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о возложении на администрацию Чайковского городского поселения обязанности предоставить Н [REDACTED] [REDACTED] благоустроенное жилое помещение в г. Чайковском Пермского края общей площадью не менее 18 кв.м.

Постановлением администрации Чайковского городского поселения от 24 февраля 2015 г. № 187 Н [REDACTED] предоставлено по договору социального найма изолированное жилое помещение, состоящее из одной комнаты, площадью 18,1 кв.м, расположенное по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED].

В связи с тем, что направленный администрацией проект договора социального найма на указанное помещение Ахунова Г.З., как законный представитель Н [REDACTED] [REDACTED] не подписала, мотивируя тем, что недееспособной Н [REDACTED] должна быть предоставлена отдельная благоустроенная квартира по договору социального найма, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 30 марта 2015 г. об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа.

При этом судебный пристав-исполнитель исходил из того, что взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа.

Ахунова Г.З. не согласилась с постановлением судебного пристава-исполнителя и оспорила его в суде, полагая, что предложенная администрацией комната не соответствует требованиям действующего законодательства.

Решением Чайковского городского суда Пермского края от 17 апреля 2015 г. заявителю отказано в удовлетворении требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 20 июля 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Пермского краевого суда от 3 ноября 2015 г. заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 3 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Ахунова Г.З. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления ввиду неправильного применения норм материального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции представители администрации Чайковского городского поселения

Пермского края и отдела судебных приставов по г. Чайковскому УФССП по Пермскому краю не явились.

В соответствии с положениями 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая законным постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, пришёл к заключению, что судебным приставом-исполнителем совершены все необходимые действия, направленные на своевременное исполнение решения Чайковского городского суда Пермского края от 12 декабря 2013 г., а заявитель своими действиями препятствует исполнению решения суда.

Утверждения Ахуновой Г.З. о наличии уважительных причин для отказа от вселения в предоставляемую администрацией Чайковского городского поселения комнату, не имеющую туалета и ванной комнаты, суд признал несостоятельными, поскольку решение Чайковского городского суда Пермского края от 12 декабря 2013 г. не содержит вывод об обязанности предоставить отдельную квартиру.

Позицию суда первой инстанции судебная коллегия по административным делам Пермского краевого суда признала правильной.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований согласиться с приведёнными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2

Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» - далее Закон об исполнительном производстве).

Правильным исполнением судебных актов в смысле приведённой нормы является исполнение судебного акта в строгом соответствии с вынесенным по делу решением, на основании которого был выдан исполнительный документ и возбуждено исполнительное производство.

Как вытекает из содержания пункта 6 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве, в исполнительном документе должна быть указана резолютивная часть решения суда, содержащая требование о возложении на должника обязанности по совершению в пользу взыскателя определённых действий или воздержанию от совершения определённых действий.

Из совокупного толкования приведённых законоположений следует, что судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебного акта должен требовать исполнения его в точном соответствии с выданным исполнительным листом.

Частью 3 статьи 47 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в том числе в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьёй 46 указанного закона, согласно пункту 6 части 1 которой исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа.

По смыслу приведённого законоположения исполнительное производство может быть окончено в том числе, если взыскатель без объяснения мотивов либо без уважительных причин отказывается совершить действия необходимые для исполнения решения суда.

Между тем вывод суда первой инстанции о несостоятельности доводов заявителя о наличии уважительных причин для отказа от вселения в предоставляемые администрацией Чайковского городского поселения комнаты ввиду отсутствия ванной и санузла не соответствует фактическим обстоятельствам.

Согласно представленному в материалы дела техническому паспорту жилого дома № [] по ул. [] в г. [], являющегося ранее общежитием, предложенное Ахуновой Г.З. жилое помещение, состоящее из комнаты, не имеет кухни и санузла, что в судебном заседании никем не оспаривалось. Места общего пользования (кухня, санузел) находятся на этаже, то есть в совместном пользовании с другими нанимателями иных жилых помещений.

Исходя из заключения врачебной комиссии у Н. [] имеется хроническое психическое заболевание с тяжёлыми стойкими часто обостряющимися болезненными проявлениями, отнесённое к пункту 3 Перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно

совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378.

При таком положении отказ Ахуновой Г.З. подписать договор социального найма, предметом которого является жилое помещение, не имеющее санузла, неправильно признан основанием для окончания исполнительного производства и возвращения исполнительного листа.

Действительно, резолютивная часть решения Чайковского городского суда Пермского края от 12 декабря 2013 г. не содержит иных характеристик жилого помещения, которое администрация Чайковского городского поселения обязана предоставить недееспособной Н. [REDACTED] [REDACTED] по договору социального найма, кроме благоустройства и общей площади.

Вместе с тем к жилым помещениям Жилищный кодекс Российской Федерации относит не только комнату, но и жилой дом, часть жилого дома, квартиру, часть квартиры (часть 1 статьи 16).

Таким образом, имеет место неясность требования, содержащегося в исполнительном документе, что в соответствии с частью 1 статьи 433 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действующего на момент исполнительного производства, является поводом для обращения в том числе и судебного пристава-исполнителя в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа.

В силу положений статьи 13 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Несмотря на указанные обстоятельства судебный пристав-исполнитель в нарушение приведённого законоположения, а также предписаний пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах», обязывающего в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, не обратился в суд с соответствующим заявлением, что повлекло принятия незаконного постановления.

Судебная коллегия по административным делам установив, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных постановлений, считает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные акты и, не передавая административное дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении требований Ахуновой Г.З. и признании оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя незаконным.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации,

определила:

решение Чайковского городского суда Пермского края от 17 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 20 июля 2015 г. отменить.

Принять по административному делу новое решение, которым удовлетворить заявление Ахуновой Г. [redacted] З. [redacted].

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 30 марта 2015 г. об окончании исполнительного производства № [redacted] и возвращении Ахуновой Г.З. исполнительного листа № [redacted] от 4 апреля 2014г., выданного Чайковским городским судом Пермского края.

Председательствующий

Судьи

