



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-561

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 июля 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Кантарбаева Б.М. об отмене решения
квалификационной коллегии судей автономного округа от
12 апреля 2016 г. о прекращении его отставки судьи суда
автономного округа,

установил:

Кантарбаев Б.М., года рождения, Указом Президента
Российской Федерации от 10 января 1995 г. № 27 назначен на должность судьи
автономного округа, 16 января 2005 г. ему присвоен первый
квалификационный класс судьи, 2 марта 2011 г. он ушел в почетную отставку,
имея стаж работы в должности судьи более 15 лет.

Решением квалификационной коллегии судей автономного округа от 12 апреля 2016 г. отставка судьи Кантарбаева Б.М. прекращена на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с совершением им существенных, виновных, несовместимых с высоким званием судьи нарушений положений статей 4 и 6 Кодекса судейской этики, утвержденного 19 декабря 2012 г. VIII Всероссийским съездом судей (далее – Кодекс судейской этики), а также пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, порочащих честь и достоинство судьи, умаляющих авторитет судебной власти.

Кантарбаев Б.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что в нарушение статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), решение принято на основании заявления граждан, а не по представлению председателя суда или обращению Совета судей, в материалах квалификационной коллегии отсутствует протокол голосования, из которого видно, сколько членов квалификационной коллегии проголосовали за прекращение его отставки. Помимо этого, лица, о вызове которых он ходатайствовал и чьи показания играют существенную роль для установления факта совершения им существенного, виновного нарушения закона, не присутствовали на заседании квалификационной коллегии, меры к их вызову квалификационной коллегией не предпринимались, в связи с чем он был лишен возможности задать им вопросы с целью установления фактических обстоятельств.

В судебном заседании Кантарбаев Б.М. поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] автономного округа в письменных возражениях на административное искомое заявление указала, что оспариваемое решение принято с учетом полномочий квалификационной коллегии судей, определенных в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ) и статьях 18 и 19 Положения, с соблюдением процедуры принятия решения, в правомочном составе, тайным голосованием, выводы в решении основаны на всестороннем, полном и объективном установлении всех обстоятельств и оценке представленных сведений и материалов в их совокупности с учетом характера совершенных действий и их последствий, а также личности судьи. Поводом для возбуждения производства в отношении судьи послужило заключение комиссии о наличии в действиях судьи в отставке признаков дисциплинарного проступка, которое было составлено по результатам проверки жалоб граждан в порядке статьи 27 Положения.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа Евсеева С.А., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьей 15 Закона о статусе судей предусмотрено, что за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу; судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 данного закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная

коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи (пункты 1, 6, 7).

Кодексом судейской этики, утвержденным VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (статья 6).

Основанием для возбуждения производства в квалификационной коллегии судей [] автономного округа послужило заключение комиссии от 15 марта 2016 г., созданной в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ и пунктом 6 статьи 27 Положения для проведения проверки по жалобам Матвейко Д.В. и Артемихина И.Б. о совершении судьей в отставке Кантарбаевым Б.М. действий, недостойных судьи и несовместимых с его высоким статусом, после дорожно-транспортного происшествия с его участием, вызвавших в неоднократном сообщении о своем статусе, фактическом бравировании им при заявлениях о том, что виновным в происшествии его не признают, использовании выражений оскорбительного характера, требованиях вызова на место происшествия руководителей подразделений полиции, предупреждении работников полиции о возможных негативных последствиях в их отношении в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей.

Проверив и оценив имеющиеся в производстве материалы, объяснения участвующих в заседании лиц, квалификационная коллегия судей [] автономного округа пришла к выводу о наличии в действиях административного истца существенных, виновных, несовместимых с высоким званием судьи нарушений положений Кодекса судейской этики, а также Закона о статусе судей, порочащих честь и достоинство судьи, умаляющих авторитет судебной власти, являющихся основанием для прекращения отставки судьи.

Выводы квалификационной коллегии судей подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из материалов дела следует, что 2 марта 2016 г. в квалификационную коллегия судей [] автономного округа поступили жалобы от Матвейко Д.В. и Артемихина И.М. на действия судьи в отставке Кантарбаева Б.М. по факту совершенного им дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП). 3 марта 2016 г. председателем квалификационной

коллегии судей [REDACTED] автономного округа принято решение об образовании комиссии для проверки жалоб указанных граждан.

По результатам данной проверки 15 марта 2016 г. комиссией было составлено заключение, из которого следует, что 21 февраля 2016 г. около 19 часов 20 минут на 16-м километре трассы Салехард-Лабытнанги произошло столкновение автомобиля «[REDACTED]», госномер [REDACTED] двигавшегося со стороны ледовой переправы в сторону г. Лабытнанги под управлением Матвейко Д.В., и автомобиля «[REDACTED] [REDACTED]», госномер [REDACTED], под управлением судьи в отставке Кантарбаева Б.М. В результате ДТП водитель автомобиля марки [REDACTED] Матвейко Д.В. и один из его пассажиров – Артемихин И.М. получили телесные повреждения, а второй пассажир автомобиля марки [REDACTED] – Краснопольских И. и водитель автомобиля марки [REDACTED] – Кантарбаев Б.М. не пострадали. После столкновения Кантарбаев Б.М. переместился на переднее пассажирское сиденье, вышел из машины и попытался уйти с места ДТП, но был остановлен Матвейко Д.В. До прибытия сотрудников полиции Кантарбаев Б.М. сообщил присутствующим на месте ДТП о том, что он является судьей в отставке, что в происшествии не виноват и виновным в аварии будет признан водитель автомобиля марки [REDACTED]. Прибывшим на место ДТП сотрудникам полиции Кантарбаев Б.М. также сообщил о том, что он является судьей в отставке, неоднократно требовал от них вызвать на место ДТП начальника ОМВД по г. Лабытнанги и обещал создать им проблемы по службе, если они продолжат составление на него административных протоколов. В связи с наличием у Кантарбаева Б.М. признаков алкогольного опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен административный протокол, и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на месте ДТП или в территориальном медицинском учреждении г. Лабытнанги. От прохождения медицинского освидетельствования он отказался со ссылкой на то, что согласен пройти такое освидетельствование в окружном медицинском учреждении г. Салехарда. Однако после предложения проследовать в данное медицинское учреждение для прохождения освидетельствования он также отказался от его прохождения.

Изложенные выше обстоятельства подтверждаются рапортами и объяснениями сотрудников ОГИБДД ОМВД России по г. Лабытнанги, данными ими как в ходе проведенной проверки, так и на заседании квалификационной коллегии судей, объяснениями Матвейко Д.В. и Краснопольского И.А., данными ими в ходе проверки комиссии, а также документами из дела об административном правонарушении.

Так, сотрудники ОГИБДД ОМВД России по г. Лабытнанги Индриков Р.В. и Ибрагимов Р.Р. пояснили, что 21 февраля 2016 г. они находились на службе, около 19 ч. 30 м. прибыли на место ДТП на 15-16 километре автомобильной дороги Салехард-Лабытнанги в районе ледовой переправы у железнодорожного переезда. Участниками ДТП стали автомобили марок [REDACTED] и [REDACTED] водители данных транспортных средств были на месте. Водитель и один из пассажиров автомобиля марки [REDACTED] в результате ДТП получили телесные повреждения и

находились возле автомобиля, им оказывали помощь. Водитель автомобиля марки **Мазда** передал им документы на имя Кантарбаева Б.М., у него были отмечены признаки алкогольного опьянения – запах и невнятная речь. Индриков Р.В. пригласил Кантарбаева Б.М. сесть в служебный автомобиль, после чего стал составлять протокол осмотра места происшествия. Увидев это, Кантарбаев Б.М. сообщил о том, что он является судьей, однако удостоверение не предъявил и попросил вызвать начальника ГИБДД либо начальника отдела. В связи с тем, что ему в этом было отказано, он сам начал кому-то звонить и просить о помощи. В это время приехали медицинские работники, которые увезли водителя автомобиля марки [] и одного из его пассажиров. После прибытия на место ДТП адвокатов Кантарбаев Б.М. неоднократно выходил из автомобиля, показывал на сотрудников ГИБДД и говорил о том, что его побили, однако заявление об этом писать не стал и от медицинской помощи отказался. Ибрагимов Р.Р. составил протокол об отстранении Кантарбаева Б.М. от управления транспортным средством и предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что получил отказ, в связи с чем Кантарбаеву Б.М. было предложено пройти такое освидетельствование в медицинском учреждении, но он снова отказался и просил отвезти его в окружную больницу, так как является федеральным судьей. Индриков Р.В. составил протокол об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Затем Кантарбаеву Б.М. вновь было предложено пройти медицинское освидетельствование в окружной больнице, то есть удовлетворили его просьбу, однако он отказался ехать и туда. Из поведения Кантарбаева Б.М. усматривалось, что ему безразлично, что в ДТП пострадали люди. По его мнению, если люди пострадали, но не погибли, значит, ничего страшного не произошло. При этом он все время торопился домой и высказывал в адрес сотрудников ГИБДД угрозы, обещая им проблемы в том случае, если они продолжат оформление административных материалов, так как он федеральный судья.

Сотрудники ОГИБДД ОМВД России по г. Лабытнанги Горбунов М.М. и Головачев В.В. пояснили, что оказывали помощь второму экипажу, который уже находился на месте ДТП, составляли схемы и производили замеры. В ходе оформления документов они узнали, что Кантарбаев Б.М. является судьей в отставке. С ним они не общались, но по его внешнему виду можно было определить, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку у него была шаткая походка и неадекватное поведение, он махал руками, жестикулировал, что-то выкрикивал. Поведение Кантарбаева Б.М., по их мнению, не было характерно для лиц, попавших в ДТП, так как он вел себя надменно и не раскаивался в том, что совершил.

Из объяснений Матвейко Д.В. и Краснопольского И.А. следует, что от Кантарбаева Б.М. исходил сильный запах спиртного, после происшествия он пытался уйти, но его вернул Матвейко Д.В., которому Кантарбаев Б.М. заявил, что он является судьей, все случившееся им «с рук не сойдет» и сотрудники ГИБДД признают их виновными, выражался в грубой и неприличной форме.

Показания данных лиц были тщательным образом исследованы в ходе заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа, а в оспариваемом решении им дана надлежащая оценка.

Помимо этого, в ходе заседания квалификационной коллегией были воспроизведены и исследованы видеозаписи, представленные сотрудниками ГИБДД и студией Лабытнанского телевидения, подтверждающие поведение административного истца на месте ДТП, неоднократные сообщения Кантарбаевым Б.М. о своем особом статусе, высказывание о несогласии проехать в медицинское учреждение, нестройность речи, требования вызвать начальника ОВД и пренебрежительное отношение к работникам полиции. В решении квалификационной коллегии судей данным видеоматериалам также дана надлежащая оценка.

Воспроизведенные на видеозаписи события с участием Кантарбаева Б.М. на заседании коллегии им не оспаривались и не комментировались.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что у коллегии имелись достаточные основания для принятия оспариваемого решения. Квалификационная коллегия судей [REDACTED] автономного округа обоснованно пришла к выводу о том, что Кантарбаев Б.М., будучи судьей в отставке, совершил существенные, виновные, несовместимые с высоким званием судьи нарушения положений пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей и положений статей 4 и 6 Кодекса судейской этики, которые несовместимы с высоким званием судьи, порочат честь и достоинство судьи, умаляют авторитет судебной власти.

Утверждения заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры принятия решения о прекращении его отставки не соответствуют действительности и опровергаются исследованными в судебном заседании бюллетенями тайного голосования и протоколом результатов тайного голосования.

Результаты голосования (количество проголосовавших «за» и «против») отражены в протоколе, составленном на основании бюллетеней для голосования, что отвечает требованиям пункта 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ. Согласно данному протоколу из 19 членов коллегии на заседании присутствовали 11, из которых за прекращение отставки судьи Кантарбаева Б.М. проголосовали 8 членов квалификационной коллегии, против – 2, недействительным признан 1 бюллетень, что подтверждают указанные в резолютивной части оспариваемого решения количественные результаты тайного голосования.

Довод административного истца о том, что в нарушение статьи 27 Положения решение принято квалификационной коллегией судей на основании заявления граждан, а не по представлению председателя суда или обращению Совета судей, основан на неправильном толковании норм материального права.

Статья 27 Положения регулирует порядок подачи и рассмотрения жалобы или сообщения о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Производство по вопросам привлечения судей к дисциплинарной ответственности закреплено в статье 28 Положения, пунктом 1 которой

установлено, что поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи является представление председателя соответствующего или вышестоящего суда в соответствии с их полномочиями либо обращение органа судейского сообщества о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, либо заключение комиссии о наличии в действиях (бездействии) судьи признаков дисциплинарного проступка, составленное по результатам проверки жалобы в порядке статьи 27 Положения.

Отсутствие на заседании квалификационной коллегии судей Матвейко Д.В., Краснопольского И.А. и Артемихина И.М., чьи показания, по мнению административного истца, играют существенную роль для признания его виновным в дисциплинарном проступке, не может служить основанием для признания незаконным правильного по своей сути решения квалификационной коллегии, поскольку заявления и объяснения этих лиц, данные как в ходе осуществляемой комиссией проверки, так и при производстве дела об административном правонарушении, были исследованы на заседании квалификационной коллегии судей, и в решении коллегии им дана соответствующая оценка в совокупности с другими материалами, которыми располагала квалификационная коллегия. Каких-либо доказательств, опровергающих показания этих лиц, административным истцом не представлено ни в квалификационную коллегию, ни в суд.

Кроме того, в материалах квалификационной коллегии судей имеется телефонограмма от 4 апреля 2016 г., из которой следует, что секретарем квалификационной коллегии Матвейко Д.В. и Артемихин И.М. извещались о времени и месте проведения заседания коллегии и им было предложено явиться в здание Тюменского областного суда для участия в заседании посредством видеоконференц-связи.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа от 12 апреля 2016 г., принятого с соблюдением установленной законом процедуры.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кантарбаева Б. [REDACTED] М. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа от 12 апреля 2016 г. о прекращении его отставки судьи суда [REDACTED] автономного округа отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Назарова