



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-30

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Каплина О.Н. на постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г., вынесенное в отношении Каплина О.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 28 января 2015 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Каплина О.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Инспектор ДПС 2 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве Сафронов В.А., составивший протокол об административном правонарушении, в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с жалобой на указанное постановление в Измайловский районный суд г. Москвы.

Решением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г. постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Не согласившись с данными судебными актами, заместитель командира 2 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве Абраменков Н.Ю., направивший дело в отношении Каплина О.Н. на рассмотрение судье, обжаловал

их в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Московский городской суд.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 15 июня 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 28 января 2015 г. и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г. отменены, дело возвращено мировому судье судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 1 октября 2015 г. Каплин О.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

На постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 июня 2015 г. подана жалоба защитником Авдеевым О.А., действующим на основании доверенности в интересах Каплина О.Н., в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 июня 2015 г. и последующее постановление мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 1 октября 2015 г. отменены, дело возвращено в Московский городской суд на новое рассмотрение.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 28 января 2015 г. и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г. отменены, дело возвращено мировому судье судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 18 декабря 2015 г. Каплин О.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. названное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каплин О.Н. ставит вопрос об отмене постановления заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г., ссылаясь на его незаконность.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 28 декабря 2014 г. должностным лицом 2 СБ ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве в отношении Каплина О.Н. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 28 декабря 2014 г. в 02 часа 50 минут водитель Каплин О.Н., управлявший автомашиной «[] []», государственный регистрационный знак [], в районе д. 11 по ул. Большой Семеновской в г. Москве, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения.

Мировой судья судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы по результатам рассмотрения настоящего дела 28 января 2015 г. вынес постановление о прекращении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Выводы мирового судьи основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, которые оценены в совокупности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В их числе протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, показания понятых Я [] и З []

Принимая указанное решение, мировой судья исходил из того, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не зафиксирован отказ Каплина О.Н. от прохождения данной процедуры, соответствующая запись в протоколе отсутствует, равно как и запись об отказе Каплина О.Н. от подписи в нем в нарушение требований части 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом из показаний понятых Я [] и З [] следует, что Каплину О.Н. не предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказов от прохождения соответствующей процедуры, а также от подписи в протоколах и акте они не слышали и не видели, лишь подписали составленные без их участия документы, каких-либо процессуальных действий в их присутствии не производилось.

Мировой судья пришел к выводу о том, что указанные данные ставят под сомнение достоверность сведений, содержащихся в процессуальных документах, составленных 28 декабря 2014 г., обстоятельства невыполнения Каплиным О.Н. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения своего подтверждения не нашли.

С учетом приведенных обстоятельств и положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья 28 января 2015 г. вынес постановление о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья Измайловского районного суда г. Москвы с выводами мирового судьи и вынесенным им постановлением согласился, 2 марта 2015 г. принял решение об оставлении его без изменения.

Вместе с тем по результатам рассмотрения жалобы, поданной должностным лицом ГИБДД в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, указанные судебные акты постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г. были признаны незаконными и отменены с возвращением дела мировому судье на новое рассмотрение.

В силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Таким образом, отмена вступившего в законную силу судебного акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении и повторное рассмотрение дела возможно в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Принимая решение об отмене вступивших в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 28 января 2015 г. о прекращении производства по делу и решения судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г., которым это постановление оставлено без изменения, заместитель председателя Московского городского суда исходил из того, что указанными судебными инстанциями допущено существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившее всесторонне, полно, объективно рассмотреть дело и повлиявшее на выводы относительно его фактических обстоятельств.

Вместе с тем, отменяя указанные судебные акты и возвращая дело мировому судье на новое рассмотрение, заместитель председателя Московского городского суда не указал, какое имеющее фундаментальный характер нарушение было допущено нижестоящими судебными инстанциями. Из обжалуемого постановления не следует, что на предыдущих стадиях судебного разбирательства допущено такое нарушение, которое носило фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на исход дела. Соответствующие выводы и мотивы в их обоснование в указанном постановлении отсутствуют.

При этом, вопреки суждению заместителя председателя Московского городского суда, выводы мирового судьи основаны не только на показаниях понятых и данных протокола медицинского освидетельствования, пройденного Каплиным О.Н. в порядке самостоятельного обращения.

При рассмотрении дела мировым судьей исследованы все собранные по делу доказательства, в том числе процессуальные документы, составленные по факту применения к Каплину О.Н. мер обеспечения производства по делу, а также

письменные объяснения понятых. Кроме того, понятые допрошены в ходе судебного разбирательства, письменные объяснения (л.д. 6, 7) были оглашены и предъявлены им в ходе допроса, изложенные в них сведения понятые категорически отрицали, равно как и совершение в их присутствии процессуальных действий.

Видеозапись с места оформления административного правонарушения представлена с жалобой должностного лица ГИБДД на стадии пересмотра постановления мирового судьи. Видеозапись исследована судьей районного суда и признана не подтверждающей достоверно факт совершения Каплиным О.Н. административного правонарушения, в том числе с учетом того обстоятельства, что не была приобщена к протоколу об административном правонарушении, на ней отсутствует целостность фиксации событий от 28 декабря 2014 г.

Заместитель председателя Московского городского суда, не указав, какое имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела, было допущено на предыдущих стадиях судебного разбирательства, в нарушение приведенных выше норм законодательства отменил постановление мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 28 января 2015 г. о прекращении производства по делу и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г., которым это постановление оставлено без изменения, и возвратил дело мировому судье на новое рассмотрение, ухудшив тем самым положение лица, производство по делу в отношении которого прекращено. В связи с чем постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г. не может быть признано законным.

Утверждение в обжалуемом судебном акте от 11 декабря 2015 г. о том, что до вынесения заместителем председателя Московского городского суда постановления от 15 июня 2015 г. Каплин О.Н. извещался о подаче должностным лицом ГИБДД жалобы и ее копия была направлена Каплину О.Н. 14 мая 2015 г., не может быть признано обоснованным, так как соответствующее извещение приобщено к материалам дела после принятого 20 ноября 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации решения об отмене названного постановления заместителя председателя Московского городского суда. До указанных судебных актов в материалах дела извещений не имеется. На момент рассмотрения 20 ноября 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации жалобы на постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 июня 2015 г. отсутствовали какие-либо данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что Каплин О.Н. извещался о подаче жалобы должностным лицом ГИБДД, и ему предоставлена возможность подать возражения на нее. Более того, в жалобе, поданной на это постановление заместителя председателя Московского городского суда в Верховный Суд Российской Федерации 21 сентября 2015 г., заявитель утверждал, что извещение о подаче соответствующей жалобы Каплину О.Н. не поступало.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г., вынесенное в отношении Каплина О.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующие судебные акты: постановление мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 18 декабря 2015 г. и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 28 января 2015 г. и решения судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 марта 2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Каплина О.Н. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Московского городского суда от 11 декабря 2015 г., вынесенное в отношении Каплина О.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующие судебные акты: постановление мирового судьи судебного участка № 303 района Восточное Измайлово г. Москвы от 18 декабря 2015 г. и решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов