



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД16-20

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Абрамова С.Н.,  
судей                                      Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при секретаре      Мамейчике М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Журавлева А.П. о пересмотре приговора Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 19 июня 2015 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 23 марта 2016 года, а также кассационную жалобу осужденной Ершовой Е.В. о пересмотре приговора Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 19 июня 2015 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 августа 2015 года.

По приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 19 июня 2015 года

**Журавлев А. П.**, [REDACTED], [REDACTED]  
судимый 1 апреля 2003 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ, с учетом изменений, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 2 июня 2005 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 19 дней; 17 апреля 2007 года по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы, постановлением от 01 марта 2012 года наказание снижено

до 7 лет 10 месяцев лишения свободы; освобожден 23 сентября 2014 года условно-досрочно на 3 месяца 8 дней;

осужден по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на 12 лет, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на 10 лет. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 14 лет в исправительной колонии особого режима;

**Ершова Е [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED],**  
несудимая,

осуждена по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на 11 лет, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на 10 лет. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 августа 2015 года приговор в отношении Ершовой Е.В. оставлен без изменения.

Приговор в отношении Журавлева А.П. в апелляционном порядке не обжаловался.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 23 марта 2016 года приговор в отношении Журавлева А.П. изменен:

- исключено признание отягчающим обстоятельством совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения;

- признано смягчающим обстоятельством его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений;

- из осуждения его по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по факту незаконного сбыта X [REDACTED] наркотического средства (героин) в размере 5, 86 гр. исключен квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору»;

- снижено наказание, назначенное по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, до 11 лет 9 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ - до 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет 8 месяцев в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Журавлева А.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденной Ершовой, поддержавшей доводы жалобы, адвокатов Мисаилиди О.С. и Живовой Т.Г. в интересах осужденных, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор и последующие судебные решения изменить, исключить осуждение Журавлева

по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также назначение ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, исключить осуждение Ершовой по п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ по квалифицирующему признаку совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору и снизить назначенное Ершовой наказание по п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ и по совокупности преступлений, а в остальном судебные решения оставить без изменения, проверив материалы дела, Судебная коллегия

*УСТАНОВИЛА:*

Журавлев и Ершова осуждены за незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Журавлев выражает несогласие с приговором и постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан. Утверждает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, постановлен на недопустимых доказательствах. В ходе предварительного следствия он был допрошен в состоянии наркотического опьянения, без адвоката и в ночное время, в результате физического давления себя оговорил; с материалами уголовного дела был ознакомлен без адвоката. Участвовавшие в производстве следственных действий понятые не могли быть допрошены в качестве свидетелей. Заявляет о том, что в отношении его имела место провокация преступления. Оспаривает квалификацию действий, утверждает, что изъятое при его досмотре наркотическое средство героин массой 1,79 гр. хранил в целях личного употребления. Назначенное судом наказание считает чрезмерно суровым. Приводит доводы о том, что президиумом Верховного Суда Республики Татарстан его кассационная жалоба рассмотрена не в полном объеме. Просит отменить судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

- осужденная Ершова выражает несогласие с приговором, считает, что в его основу положены недопустимые доказательства; оспаривает квалификацию ее действий по передаче наркотического средства Х [REDACTED] как незаконный сбыт, поскольку наркотическое средство дала на пробу, денежные средства за это не получала, в дальнейшем также сбыта не было. Считает, что все ее действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ. Просит исключить из приговора осуждение по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ. Ссылаясь на то, что с другими лицами о передаче наркотического средства Х [REDACTED] не договаривалась, также просит исключить из осуждения квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору», снизить срок наказания и применить положения ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Между тем, судами указанные требования закона учтены не в полной мере.

Как видно из приговора, судом установлено, что Журавлев при неустановленных обстоятельствах приобрел с целью последующего сбыта три свертка с наркотическим средством героин, массой не менее 338,76 гр. перевез его в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] где познакомился с Ершовой, и, желая оказать ей материальную помощь, предложил Ершовой совместно сбывать наркотическое средство героин, распределив при этом роли, договорившись, что он будет заниматься поиском потребителей наркотического средства, а Ершова - осуществлять незаконное распространение указанного наркотического средства. Во исполнение предварительной договоренности Журавлев передал Ершовой с целью последующего сбыта наркотическое средство героин массой 82,27 гр, часть которого, массой 5,86 гр, Ершова безвозмездно сбыла Х [REDACTED], а оставшуюся часть, массой 76,41 гр, незаконно хранила у себя дома с целью последующего сбыта. Часть наркотического средства героин массой 256,49 гр Журавлев хранил при себе с целью последующего незаконного сбыта.

Действия осужденных в части передачи наркотического средства героин массой 5,86 гр Х [REDACTED] квалифицированы судом по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, как незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

При этом, судом, с учетом постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан, исходя из показаний самих осужденных Журавлева и Ершовой, показаний свидетелей, присутствовавших при достижении между Журавлевым и Ершовой договоренности на сбыт наркотических средств, показаний свидетеля Х [REDACTED] установлено, что Ершова вышла за пределы состоявшейся с Журавлевым договоренности на сбыт наркотического средства героин покупателям, которых тот должен был подыскать, и безвозмездно передала часть наркотического средства своей знакомой Х [REDACTED]

При рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе осужденного Журавлева, президиум Верховного Суда Республики Татарстан, указав, что доказательств, опровергающих доводы осужденного Журавлева об отсутствии предварительной договоренности с Ершовой на сбыт наркотического средства Х [REDACTED] в судебном заседании не добыто, а мотивы, по которым суд отверг показания Журавлева, в приговоре отсутствуют, изменил приговор в отношении Журавлева и исключил из его осуждения по п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ по факту незаконного сбыта Х [REDACTED] наркотического средства героин массой 5,86 гр квалифицирующий признак совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору.

Однако, внося в приговор указанные изменения, президиум Верховного Суда Республики Татарстан не учел, что иных действий, направленных на передачу наркотического средства Х [REDACTED] и составляющих объективную сторону незаконного сбыта наркотического средства героин массой 5,86 гр. Журавлев не совершал.

При таких обстоятельствах, осуждение Журавлева по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (по факту незаконного сбыта Х [REDACTED] наркотического средства героин массой 5,86 гр.), а Ершовой по квалифицирующему признаку совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору нельзя признать законным и обоснованным, поэтому кассационные жалобы осужденных в этой части подлежат удовлетворению, приговор и последующие судебные решения в отношении них подлежат изменению, осуждение Журавлева по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также назначение ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ подлежат исключению.

По этим же основаниям подлежит исключению осуждение Ершовой по п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ (по факту незаконного сбыта Х [REDACTED] наркотического средства героин массой 5,86 гр.) по квалифицирующему признаку совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, согласно п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, что по смыслу закона состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия может выражаться в том, что виновный предоставляет указанным органам информацию, в том числе ранее им неизвестную, дает правдивые показания, участвует в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного следствия Ершова давала подробные показания об обстоятельствах совершения ею преступлений, в том числе и в соучастии с Журавлевым, своими действиями активно способствовала раскрытию и расследованию

преступлений, что следует признать обстоятельством, смягчающим ее наказание.

Судом также установлено, что причиной совершения осужденными указанных преступлений явилось употребление ими спиртных напитков, что признано судом отягчающим наказание обстоятельством.

Вместе с тем, данных о том, что преступления Ершова совершила в состоянии алкогольного опьянения, в материалах дела не имеется и судом не приведено.

При таких данных признание отягчающим наказание Ершовой обстоятельством совершения ею преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является необоснованным и подлежит исключению, а назначенное Ершовой наказание как за каждое из преступлений, так и по совокупности преступлений подлежит снижению.

При этом Судебная коллегия руководствуется требованиями ч.2 ст. 66 УК РФ, согласно которым срок наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также положениями ст.62 УК РФ, согласно которым назначение наказания при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ.

Вопреки доводам жалоб положенные в основу приговора доказательства о виновности Журавлева и Ершовой в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а Ершовой также и в незаконном сбыте наркотических средств, в крупном размере, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными.

Изложенные в жалобах доводы о том, что приговор основан на недопустимых доказательствах, недоказанности их вины, нарушений уголовно-процессуального закона органами предварительного следствия и неправильной квалификации их действий в остальной части, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

При таких данных оснований для внесения изменений в судебные решения в остальной части не имеется. Поэтому жалобы осужденных в остальной части удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационные жалобы осужденных Журавлева А.П. и Ершовой Е.В. удовлетворить частично.

Приговор Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 19 июня 2015 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 23 марта 2016 года в отношении **Журавлева А. [REDACTED] П. [REDACTED]** изменить: исключить его осуждение по п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также назначение ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Тот же приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 августа 2015 года в отношении **Ершовой Е. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить:

исключить указание о признании отягчающим обстоятельством совершение Ершовой преступлений в состоянии алкогольного опьянения;

признать смягчающим обстоятельством Ершовой активное способствование раскрытию и расследованию преступлений;

исключить осуждение Ершовой по п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ по квалифицирующему признаку совершения данного преступления группой лиц по предварительному сговору.

Снизить назначенное Ершовой наказание:

по п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ до 10 лет лишения свободы;

по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ до 7 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Ершовой наказание в виде лишения свободы на срок **10 (десять) лет 6 месяцев** с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Ершовой Е.В., а также в части осуждения Журавлева А.П. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

судьи