



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Катулевской Л.С. к Катулевскому А.Ю. о признании соглашения ничтожным, применении последствий недействительности сделки, определении места жительства детей с матерью, взыскании алиментов, по встречному иску Катулевского А.Ю. к Катулевской Л.С. об определении места жительства ребёнка с отцом по кассационной жалобе представителя Катулевского А.Ю. по доверенности адвоката Попова П.А. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 августа 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Катулевского А.Ю. и его представителя адвоката Попова П.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Катулевской Л.С., её представителей Колесина Д.М. и адвоката Жарова А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Катулевская Л.С. обратилась в суд с иском к Катулевскому А.Ю. о признании соглашения ничтожным, применении последствий недействительности сделки, определении места жительства детей с матерью, взыскании алиментов.

В обоснование своих требований истец указала на то, что стороны состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют троих несовершеннолетних детей: Катулевскую И [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Катулевского Д [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Катулевскую Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения. После расторжения брака между сторонами 1 ноября 2013 г. было заключено соглашение об определении места жительства детей, порядке осуществления родительских прав родителя, проживающего отдельно от детей, об уплате алиментов. С 31 августа 2014 г. ответчик забрал сына Д [REDACTED] к себе и проживает с ним совместно по адресу: [REDACTED]. Дочери И [REDACTED] и Е [REDACTED] проживают с матерью по адресу: [REDACTED].

Катулевская Л.С. полагала, что данное соглашение является ничтожной сделкой, поскольку было подписано под давлением со стороны ответчика, текст соглашения был представлен истцу для ознакомления накануне его подписания, что не позволило ей полностью понять сущность подписанного соглашения, а также осознать все правовые последствия такого действия. Данным соглашением предусмотрены ограничения в выборе места проживания детей, в осуществлении своих прав и обязанностей второго родителя по отношению к детям, в общении с детьми, предусмотрено преимущественное право отца по существенным вопросам, кроме того в соглашении нет положений о выплате денежных сумм на обеспечение материальных нужд детей. До настоящего времени ответчик без согласования с истцом и без учёта мнения сына Д [REDACTED], удерживает его в своей квартире, общаться сыну наедине с матерью ответчик запрещает.

Катулевский А.Ю. обратился в суд со встречным иском к Катулевской Л.С. об определении места жительства ребёнка - сына Д [REDACTED] с отцом.

В обосновании своих требований Катулевский А.Ю. ссылаясь на то, что в конце августа 2014 года Д [REDACTED], прожив девять месяцев с матерью и её гражданским мужем Калининым А.Г., выразил желание в дальнейшем постоянно проживать с отцом. В соответствии с п. 1.3 оспариваемого Соглашения истец имел право забрать сына на постоянное место жительства к себе. Также Катулевский А.Ю. указал на то, что им созданы все необходимые условия для воспитания и развития ребёнка. Кроме того, после прекращения брачных отношений с Катулевской Л.С. и заключения оспариваемого Соглашения о воспитании детей от 1 ноября 2013 года они (отец и мать) исполняли условия данного Соглашения в полном объёме. С

осени 2014 года Катулевская Л.С. стала ограничивать его в общении с детьми.

Представитель УСЗН района Хамовники г. Москвы Соколова Н.И. в судебном заседании представила заключение по делу, согласно которому считает возможным определить место жительства сына с отцом.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 августа 2015 г. исковые требования Катулевской Л.С. удовлетворены частично.

Место жительства Катулевской И [] А [], [] года рождения, Катулевской Е [] А [], [] года рождения, определено с матерью Катулевской Л [] С []. Обращено внимание Катулевской Л.С. на беспрепятственное общение детей с отцом - Катулевским А.Ю.

С Катулевского А [] Ю [], [] года рождения, уроженца г. [], взысканы алименты в пользу Катулевской Л [] С [] на содержание несовершеннолетних Катулевской И [] А [], [] года рождения, Катулевской Е [] А [], [] года рождения, в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода, начиная с 19 сентября 2014 года и до совершеннолетия детей. Алименты подлежат индексации в порядке, установленном ст. 117 СК РФ.

В остальной части иска отказано.

Встречные исковые требования Катулевского А.Ю. удовлетворены.

Место жительства Катулевского Д [] А [], [] года рождения, определено с отцом Катулевским А [] Ю []. Обращено внимание Катулевского А.Ю. на беспрепятственное общение ребенка с матерью - Катулевской Л.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции в части взыскания алиментов изменено. Резолютивная часть решения в данной части изложена в новой редакции:

«Взыскивать с Катулевского А.Ю. алименты в пользу Катулевской Л.С. на содержание несовершеннолетней Катулевской И [] А [], [] года рождения, Катулевской Е [] А [], [] года рождения в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода.

Взыскания производить ежемесячно, начиная с 19 сентября 2014 года и до совершеннолетия Катулевской И [] А [], [] года рождения.

С 19 ноября 2018 г. взыскивать с Катулевского А.Ю. в пользу Катулевской Л.С. на содержание несовершеннолетней Катулевской Е [] А [], [] года рождения, в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода».

В кассационной жалобе представителем Катулевского А.Ю. Поповым П.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений в части взыскания алиментов, как принятых с существенным нарушением норм материального права, и вынесении в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 16 мая 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 28 июля 2016 г. кассационная жалоба представителя Катулевского А.Ю. Попова П.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель третьего лица - УСЗН района Хамовники г. Москвы, надлежащим образом извещённого о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя УСЗН района Хамовники г. Москвы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Катулевского А.Ю.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Катулевский А.Ю. и Катулевская Л.С. состояли в браке с 6 мая 2000 г. От брака они имеют троих несовершеннолетних детей: Катулевскую И. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Катулевского Д. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, Катулевскую Е. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

После расторжения брака между Катулевским А.Ю. и Катулевской Л.С. 1 ноября 2013 г. было заключено соглашение об определении места жительства детей и порядке осуществления родительских прав родителя, проживающего отдельно от детей, об уплате алиментов.

Установленный данным соглашением порядок общения с ребёнком родителя, проживающего отдельно, не препятствует последующему обращению одного из родителей с иском об изменении указанного порядка общения, в том случае, если изменились материально-бытовые условия одного из родителей, режим его трудовой деятельности либо произошли какие-либо изменения в жизни самого ребёнка.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 19 мая 2015 года установлен порядок общения Катулевского А.Ю., действующего за себя и в интересах несовершеннолетнего Катулевского Д.А., с Катулевской Е.А., [REDACTED] года рождения.

Также судом установлено, что 31 августа 2014 г. Катулевский А.Ю. забрал сына Даниила к себе и проживает с ним совместно по адресу: [REDACTED].

Дочери И [REDACTED] и Е [REDACTED] проживают с матерью Катулевской Л.С. по адресу: [REDACTED].

Разрешая спор об определении места жительства детей, суд, руководствуясь положениями Семейного кодекса Российской Федерации, с учётом объяснений сторон, пояснений несовершеннолетних, представителя органа опеки и попечительства, письменных материалов дела, в том числе заключения ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации, актов обследования жилищно-бытовых условий сторон, характеризующих материалов, заключения органа опеки и попечительства, анализа представленных доказательств в их совокупности, пришёл к выводу о том, что место жительства несовершеннолетнего сына Д [REDACTED] надлежит определить с отцом, что соответствует интересам несовершеннолетнего, а место жительства несовершеннолетних дочерей с учётом их интересов и с учётом того, что между сторонами отсутствует спор относительно места проживания дочерей, надлежит определить с матерью.

При этом суд правильно отметил, что определение места жительства ребёнка с одним из родителей при раздельном их проживании не ограничивает другого родителя в праве на общение с ребёнком, на участие в его воспитании и содержании.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Принимая решение в части взыскания алиментов на содержание детей, суд первой инстанции исходил из того, что место жительства дочерей И [REDACTED] и Е [REDACTED] определено с матерью, в соглашении порядок и размер алиментных обязательств сторон не установлены, в связи с чем с

Катулевского А.Ю. в пользу Катулевской Л.С. подлежат взысканию алименты на детей в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода, начиная с 19 сентября 2014 г. до достижения ими совершеннолетия.

Судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции об определении общего для всех детей размера и периода взыскания алиментов, в связи с чем изменила решение суда в указанной части.

Суд апелляционной инстанции указал, что алименты подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на дочерей в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с 19 сентября 2014 года до совершеннолетия Катулевской И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, а с 19 ноября 2018 г. алименты подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на Катулевскую Е [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода до её совершеннолетия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания с Катулевского А.Ю. алиментов на дочерей основаны на неверном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, а кроме того не приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Согласно статье 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов,

взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьёй 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Размер твёрдой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребёнку прежнего уровня его обеспечения с учётом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Если при каждом из родителей остаются дети, размер алиментов с одного из родителей в пользу другого, менее обеспеченного, определяется в твёрдой денежной сумме, взыскиваемой ежемесячно и определяемой судом в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи.

Разрешая заявленные Катулевской Л.С. требования о взыскании алиментов, суд не применил положения пункта 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации, а взыскал алименты в долевом соотношении к заработку и (или) иному доходу.

Из приведённых выше правовых норм также следует, что при разрешении споров о взыскании алиментов на детей в случае, когда при каждом из родителей остается ребёнок, родитель-истец обязан представить доказательства того факта, что он менее обеспечен по сравнению с родителем-ответчиком. При этом суд принимает во внимание доходы каждого из родителей, их материальное и семейное положение.

В материалах дела имеется справка из ОАО «Сбербанк России» от 15 октября 2014 года № [REDACTED] из которой следует, что Катулевская Л.С. работает с 19 ноября 2012 года в должности заместителя директора управления - начальника отдела с должностным окладом [REDACTED] руб. (Том 1, л.д. 71).

Как следует из справки 2 НДФЛ за 2013 года доход Катулевской Л.С. без суммы вычета налога составил [REDACTED] коп. (Том 1, л.д.87).

Согласно справке 2 НДФЛ за 2014 года доход Катулевской Л.С. без суммы вычета налога составил [REDACTED] коп. (Том 2, л.д. 150).

Доход Катулевской Л.С. за 2015 год (на момент вынесения судом решения 31 августа 2015 года) без суммы вычета налога составил [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (Том 2, л.д. 151).

Из материалов дела следует, что с 1 июля 2014 года и на момент вынесения судом решения 31 августа 2015 г. Катулевский А.Ю. работал по договору возмездного оказания услуг. В качестве заказчика по данному договору выступало ООО «Директ Капитал Солюшнз», в соответствии с условиями договора его ежемесячный доход не превышал без суммы вычета налога [REDACTED] руб.

Таким образом, из представленных суду сторонами документов следует, что доход Катулевской Л.С. существенно превышает прожиточный минимум для детей в городе Москве, а также существенно превышает доход Катулевского А.Ю.

При таких обстоятельствах решения судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с Катулевского А.Ю. алиментов на содержание дочерей в долевом соотношении к заработку и (или) иному доходу нельзя признать правильными, основанными на положениях действующего законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 августа 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2015 года в части удовлетворения иска о взыскании алиментов на детей подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 31 августа 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2015 года в части удовлетворения иска Катулевской Л. [REDACTED] С. [REDACTED] к Катулевскому А. [REDACTED], Ю. [REDACTED] о взыскании алиментов на Катулевскую И. [REDACTED] А. [REDACTED] и Катулевскую Е. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: