ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ16-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации города Смоленска к Бондиной А В, Парфенову В М о выселении из жилого помещения по кассационной жалобе администрации города Смоленска на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 ноября 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя ответчиков Карпеченкова И.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего, что апелляционное определение подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация города Смоленска обратилась в суд с иском к Бондиной А[redacted] В[redacted] и Парфенову В[redacted] М[redacted] о выселении из жилого помещения.

В обоснование своих требований заявитель указал на то, жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted], - является муниципальной собственностью. В соответствии с постановлением Главы города Смоленска от 11 ноября 2005 г. № 3148 данное жилое помещение признано служебным. На основании постановления администрации города Смоленска от 9 июля 2007 г. № 1943-адм квартира предоставлена Бондиной (Парфеновой) А.В. на период трудовых отношений с СМУП «Жилищник», с ней заключён договор найма служебного жилого помещения. В апреле 2009 г. в указанную квартиру зарегистрирован отец Бондиной А.В. – Парфенов В.М. Постановлением администрации города Смоленска от 30 декабря 2010 г. № 930-адм договор найма служебного жилого помещения, заключённый между администрацией города Смоленска и Бондиной А.В., пролонгирован на период трудовых отношений с МУП «Автоколонна 1308». 31 мая 2011 г. Бондина А.В. уволилась из МУП «Автоколонна 1308» по собственному желанию, однако, ответчики продолжают проживать в спорной квартире.

Полагая, что отсутствие трудовых отношений Бондиной А.В. с МУП «Автоколонна 1308» является основанием для прекращения договора найма специализированного жилого помещения, администрации города Смоленска просила выселить ответчиков из спорной квартиры.

Ответчики иск не признали, ссылались на пропуск срока исковой давности по заявленным требованиям.

Решением Промышленного районного суда г. Смоленска от 2 сентября 2015 г. иск администрации города Смоленска удовлетворён, Бондина А.В. и Парфенов В.М. выселены из жилого помещения по адресу: [redacted].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 ноября 2015 г. ввиду существенного нарушения норм материального права и оставлении в силе решения Промышленного районного суда г. Смоленска от 2 сентября 2015 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 8 июня 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 28 июля 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель администрации г. Смоленска, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 ноября 2015 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Смоленского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted], - является муниципальной собственностью.

В соответствии с постановлением Главы города Смоленска от 11 ноября 2005 г. № 3148 «Об утверждении Положения о специализированном муниципальном жилищном фонде города Смоленска» данное жилое помещение признано служебным.

На основании постановления администрации города Смоленска от 9 июля 2007 г. № 1943-адм Бондиной (Парфеновой) А.В. предоставлена служебная однокомнатная квартира по адресу: [redacted], общей площадью 38,6 кв.м., жилой – 20,0 кв.м.

23 июля 2007 г. между жилищным управлением администрации города Смоленска и Бондиной (Парфеновой) А.В. заключён договор найма служебного жилого помещения, согласно которому жилое помещение предоставляется в связи с работой в СМУП «Жилищник», на время трудовых отношений.

В апреле 2009 г. в указанную квартиру зарегистрирован отец Бондиной А.В. – Парфенов В.М.

На основании приказа от 25 мая 2009 г. № 297-к Бондина А.В. уволена с должности главного специалиста-бухгалтера СМУП «Жилищник» в соответствии с п. 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ.

С 23 ноября 2009 г. Бондина А.В. работала в МУП «Автоколонна 1308» контролером пассажирского транспорта.

Во исполнение решения Промышленного районного суда г. Смоленска от 19 октября 2010 г. постановлением администрации г. Смоленска от 30 декабря 2010 г. № 930-адм договор найма служебного жилого помещения от 23 июля 2007 г. № 125, заключённый между администрацией г. Смоленска и Бондиной А.В., пролонгирован на период трудовых отношений с МУП «Автоколонна 1308».

На основании приказа от 30 мая 2011 г. № 81-к Бондина А.В. уволена из МУП «Автоколонна 1308».

Обращаясь в суд с настоящим иском, представитель истца ссылался на то, что имеются основания для прекращения договора найма специализированного жилого помещения, однако ответчики освободить спорное жилое помещение в добровольном порядке отказываются.

Принимая решение об удовлетворении иска о выселении ответчиков, суд первой инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение было предоставлено Бондиной А.В. на период трудовых отношений, которые между Бондиной А.В. и МУП «Автоколонна 1308» прекращены, а ответчики в соответствии с частью 2 статьи 102 и частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации не относятся к категории лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления иных жилых помещений.

Разрешая вопрос о применении срока исковой давности к заявленным требованиям, суд, руководствуясь положениями статей 195, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что данный срок не пропущен, поскольку об увольнении Бондиной А.В. из МУП «Автоколонна 1308» истцу стало известно в декабре 2014 г.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что моментом начала течения срока исковой давности является дата увольнения Бондиной А.В. 31 мая 2011 г., в суд с иском администрация города Смоленска обратилась только 3 июня 2015 г., то есть с

пропуском трёхлетнего срока исковой давности, установленного статьёй 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности в соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 названного кодекса (пункт 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применяя по заявлению ответчиков исковую давность, судебная коллегия исходила из того, что права собственника жилого помещения являются нарушенными со дня прекращения трудовых отношений Бондиной А.В. с МУП «Автоколонна 1308», поскольку с указанного момента договор найма служебного жилья считается прекращённым, а у наймодателя возникает право требовать выселения Бондиной А.В. и её отца Парфенова В.М. из незаконно занимаемой квартиры.

Между тем данный вывод суда апелляционной инстанции не основан на законе.

В силу статьи 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

В соответствии с частью 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной

должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Согласно части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 и частью 2 статьи 103 данного кодекса.

По смыслу приведённых выше норм права, прекращение трудовых отношений с работодателем, предоставившим жилое помещение, служит лишь основанием для прекращения договора найма служебного жилого помещения, но не влечёт за собой автоматическое прекращение договора в момент увольнения сотрудника. Договор найма служебного жилого помещения сохраняет своё действие вплоть до добровольного освобождения нанимателем этого помещения. При отказе от добровольного освобождения служебного жилого помещения гражданин подлежит выселению в судебном порядке с прекращением прав и обязанностей в отношении занимаемого жилья.

Учитывая, что возникшие между сторонами правоотношения, регулируемые нормами жилищного законодательства, носят длящийся характер, а договор найма служебного жилого помещения, на основании которого Бондина А.В. совместно с членами семьи продолжает занимать жилое помещение, не прекратил своего действия, оснований для исчисления срока исковой давности с даты увольнения Бондиной А.В. из МУП «Автоколонна 1308», а равно и применения исковой давности в рассматриваемом споре, у судебной коллегии не имелось.

Как установлено судом первой инстанции, спорная квартира является муниципальной собственностью, признана служебной и была предоставлена Бондиной А.В. на период трудовых отношений с муниципальным унитарным предприятием, с прекращением которых отпало основание проживания в служебном жилом помещении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что обстоятельств, при которых в соответствии с частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации выселение из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений не допускается, не установлено.

Судом апелляционной инстанции этот вывод суда не проверялся, поскольку решение суда было ошибочно отменено по мотиву неправильного применения судом норм материального права об исковой давности.

Между тем, из материалов дела усматривается, что на момент апелляционного рассмотрения дела в спорном служебном жилом помещении кроме Бондиной А.В. проживали её отец Парфёнов В.М. и родившийся у Бондиной А.В. [redacted] г. сын, Бондин Е.В. (л.д.122, 123).

Права несовершеннолетнего Бондина Е.В. непосредственно затрагиваются при рассмотрении настоящего дела, в связи с чем он должен быть привлечён к участию в деле. Суд апелляционной инстанции это обстоятельство оставил без внимания и рассмотрел дело в апелляционном порядке без участия Бондиной А.В., оставив без удовлетворения её ходатайство о приостановлении производства по делу на время её нетрудоспособности.

Парфёнов В.М., 30 сентября 1955 года рождения, является пенсионером по старости, в связи с чем подлежали проверке его доводы о том, что он не может быть выселен из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения в силу части 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле лиц, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 ноября 2015 г. подлежит отмене с направлением на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Смоленского областного суда.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 ноября 2015 г., которым вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска администрации г. Смоленска к Бондиной А[redacted] В[redacted] и Парфенову В[redacted] М[redacted] о выселении из жилого помещения, отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Смоленского областного суда.

Председательствующий:

Судьи: