



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-71

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснодарской региональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края» в интересах Цюхая К.Ю. к АО «Альфа-Банк» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе представителя АО «Альфа-Банк» Гомзякова Н.В. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителей АО «Альфа Банк» Кравченко Е.А. и Пархоменко К.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Цюхая К.Ю. и представителя комитета по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края – Гречко К.П., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краснодарская региональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края» (далее – Общественная организация) обратилась в суд с вышеуказанным иском, в обоснование которого указала, что начиная с января 2015 года Цюхай К.Ю. стал получать уведомления от АО «Альфа-Банк» с требованием погасить задолженность по кредиту. Цюхай К.Ю. выяснил, что от его имени 12 октября 2014 г. в банке был заключен кредитный договор. Утверждая, что кредитный договор не заключал и подпись в кредитном договоре ему не принадлежит, 6 февраля 2015 г. истец обратился к ответчику с требованием разобраться в сложившейся ситуации. В ответ АО «Альфа-Банк» уведомило истца о том, что банк провел проверку, установив факт оформления потребительского кредита на имя истца мошенническим путем, в связи с чем банк не предъявляет к истцу каких-либо требований, договор из национального бюро кредитных историй будет удален. Однако после данного ответа письма АО «Альфа-Банк» с требованиями о погашении несуществующей задолженности, а также звонки и СМС-сообщения продолжают поступать в адрес истца.

Кроме того, с целью приобретения недвижимого имущества Цюхай К.Ю. обратился в ОАО «УралСиб» с просьбой выдать кредит для покупки жилья на вторичном рынке, однако 24 января 2015 г. ОАО «УралСиб» отказал истцу в получении кредита, что повлекло для истца убытки в виде уплаченного по договору задатка.

Цюхай К.Ю. полагает, что данный отказ в выдаче кредита связан с нахождением его в списке должников АО «Альфа-Банк».

С учетом уточнения исковых требований Общественная организация, действующая в интересах Цюхая К.Ю., просила признать незаключенным кредитный договор от 12 октября 2014 г., исключить персональные данные истца из базы данных должников по кредиту, возместить убытки, связанные с незаключением договора купли-продажи жилого дома с земельным участком в виде уплаченного задатка в размере 450 000 руб., убытки, связанные с оказанием медицинской помощи в размере 10 650 руб., взыскать 2 000 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 50% от взысканных сумм, возместить судебные расходы.

Ответчик иск не признал.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2015 г. иск удовлетворен частично. Суд признал незаключенным кредитный договор от 12 октября 2014 г. с исключением персональных данных Цюхая К.Ю. из базы данных должников по кредиту и взыскал с ответчика в пользу истца убытки в размере 460 650 руб., компенсацию морального вреда – 500 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном

порядке требований потребителя в размере 240 162,50 руб., судебные расходы в сумме 71 200 руб. В пользу Общественной организации взыскан штраф в размере 240 162,50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя АО «Альфа-Банк» Гомзякова Н.В. ставится вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 19 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что правоотношения между истцом и ответчиком регулируются Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно

для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Требования истца по настоящему делу, напротив, были основаны на том, что ни в какие отношения с ответчиком по поводу получения кредита он не вступал и не намеревался вступать. Кредитный договор от его имени заключен третьими лицами мошенническим путем.

Данный факт судом установлен, в том числе на основании заключения почерковедческой экспертизы, согласно выводам которой рукописный текст и шесть подписей в кредитном договоре от 12 октября 2014 г. выполнены не Цюхаем К.Ю., а другим лицом.

Выводы суда в этой части сторонами не оспариваются.

При таких обстоятельствах применение судом к спорным отношениям положений Закона о защите прав потребителей является ошибочным.

Нельзя также согласиться и с решением суда в части взыскания убытков.

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 1082 данного кодекса, удовлетворяя требования суд обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков именно истец обязан доказать то, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства и законы, которыми руководствовался суд.

Принимая решение о взыскании с ответчика в пользу Цюхая К.Ю. убытков, суд не привел в решении доказательств, подтверждающих, что причиной отказа в предоставлении кредита Цюхаю К.Ю. в ОАО «Уралсиб» послужила информация о его задолженности перед АО «Альфа-Банк».

Истцом таких доказательств представлено не было, материалы дела их также не содержат.

Таким образом, судом не установлено причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и утратой истцом суммы задатка, уплаченного им третьему лицу.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, решение суда, принятое с нарушением норм материального и процессуального права, оставлено без изменения.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи