



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ16-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Момотова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Куликова А.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «Омега-Премиум» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Куликова А.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Куликова А.Ю. – Швайгер Н.А. и Безбородова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Омега-Премиум» Кондратьева Е.В. и Кулябина С.А., возражавших против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куликов А.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Омега-Премиум» о взыскании уплаченной при приобретении автомобиля суммы в размере 4 380 960 руб. 47 коп., разницы между указанной ценой автомобиля и его новой ценой в размере 2 130 439 руб. 53 коп., неустойки в размере 4 512 389 руб. 28 коп., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., судебных расходов и штрафа в размере 50% от присуждённой в пользу истца суммы.

В обоснование требований истец указал, что является собственником проданного ООО «Омега-Премиум» автомобиля марки [REDACTED], модели «[REDACTED]», комплектации «[REDACTED]». В период с 26 февраля по 1 октября 2014 г. указанный автомобиль неоднократно, в общей сложности в течение 60 дней, находился в ремонте в связи с наличием в нём существенного недостатка – неисправности подвески транспортного средства. Истец направил ответчику претензию о замене некачественного товара на аналогичный товар надлежащего качества, а впоследствии – претензию об отказе от договора купли-продажи автомобиля. Указанные претензии ООО «Омега-Премиум» оставлены без ответов.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 6 апреля 2015 г. исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Омега-Премиум» в пользу Куликов А.Ю. взысканы уплаченная за автомобиль сумма в размере 4 380 960 руб. 47 коп., разница между данной ценой и новой ценой автомобиля в размере 2 130 439 руб. 53 коп., неустойка в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., судебные расходы в размере 19 647 руб. 50 коп. и штраф в размере 3 306 200 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Куликова А.Ю. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г., как принятого с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы Куликова А.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 27 июля 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2016 г. отменено и кассационная жалоба Куликова А.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 февраля 2012 г. между ООО «Омега-Премиум» как продавцом и Барковым А.Д. как покупателем был заключён договор купли-продажи автомобиля марки [REDACTED], модели « [REDACTED] » (т. 1, л.д. 11–15).

28 марта 2014 г. между Барковым А.Д. как продавцом и Куликовым А.Ю. как покупателем был заключён договор купли-продажи указанного автомобиля.

В период с 26 февраля 2012 г. по 1 октября 2014 г. неоднократно осуществлялся ремонт автомобиля в связи с неисправностями его подвески, общая продолжительность нахождения автомобиля в ремонте за указанный период составила 60 дней.

6 октября 2014 г. истец направил ответчику требование о замене некачественного товара на аналогичный товар надлежащего качества, которое ответчиком было оставлено без ответа (л.д. 54–55).

11 декабря 2014 г. истец направил ответчику требование о возврате стоимости автомобиля, которое также было оставлено ответчиком без ответа (л.д. 56–57).

Согласно выводам судебной автотехнической экспертизы в автомобиле имеются недостатки, в частности неисправности в ходовой части автомобиля, вибрация на рулевом колесе, пробой и изменения в работе подвески, посторонние стуки в передней и задней частях автомобиля. Данные недостатки не связаны с условиями эксплуатации автомобиля, носят производственный характер и не были устранены при осуществлении ремонтных работ сервисным центром ООО «Омега-Премиум». В заключении судебной автотехнической экспертизы также указано, что вследствие выявленных неисправностей эксплуатация автомобиля является небезопасной.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что вследствие неоднократного проведения в 2014 году ремонтных работ по устранению имеющихся в автомобиле недостатков его использование было невозможно в течение срока, превышающего 30 дней. Суд также указал, что выявленные недостатки автомобиля являются существенными, поскольку проявлялись неоднократно и послужили причиной того, что эксплуатация автомобиля является небезопасной.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом не было представлено доказательств существенности выявленных недостатков автомобиля, а у ответчика отсутствовала возможность установить, какой именно дефект имеется в автомобиле и некорректная работа какого узла и агрегата приводит к неисправностям в работе подвески. Суд также указал, что проведение ремонтных работ не повлекло невозможность использования автомобиля в течение более чем 30 дней каждого года гарантийного срока.

Иных оснований для отказа в иске судом апелляционной инстанции не указано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с приведенными выше выводами судов согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в частности в случае обнаружения существенного недостатка товара.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона о защите прав потребителей, следует понимать в том числе недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном

им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям), и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Таким образом, в силу приведенного разъяснения к недостатку, который выявляется неоднократно, относятся различные недостатки, выявляемые во всем товаре, при этом каждый из указанных недостатков товара в отдельности должен делать товар не соответствующим или обязательным требованиям, предусмотренным законом, или условиям договора, или целям, для которых товар такого рода обычно используется.

Суд, основываясь на выводах судебной автотехнической экспертизы, установил, что в автомобиле истца неоднократно выявлялись и выявляются недостатки подвески (неисправности в ходовой части автомобиля, вибрация на рулевом колесе, пробой и изменения в работе подвески, посторонние стуки в передней и задней частях автомобиля), каждый из которых делает данный автомобиль не соответствующим условиям договора.

Суд также установил, что указанные недостатки в период эксплуатации автомобиля истцом выявлялись неоднократно и не были устранены в результате проведения сервисным центром ответчика ремонтных работ.

Следовательно, выявленные в автомобиле истца недостатки следует квалифицировать как существенные, что судом апелляционной инстанции учтено не было.

При этом отсутствие у ответчика возможности установить, какой именно дефект имеется в автомобиле и работа какого узла и агрегата приводит к неисправностям в работе подвески, не является юридически значимым обстоятельством по данному делу, поскольку не влияет на квалификацию недостатков автомобиля как существенных.

Кроме того, в пункте 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в качестве самостоятельного основания отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи и предъявления им требования о возврате уплаченной за такой товар суммы указана невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Судом установлено, что в течение 2014 года в пределах гарантийного срока истец не имел возможности пользоваться автомобилем в течение 60 дней; невозможность использования истцом автомобиля была связана с неоднократным проведением ремонтных работ; во время ремонтов устранялись разные недостатки автомобиля.

Совокупность изложенных обстоятельств служит самостоятельным основанием для предъявления истцом требования о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за автомобиль суммы.

Однако судом апелляционной инстанции это учтено не было.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. подлежит отмене.

Поскольку иные доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрены не были, дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи