ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ16-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Чуваткина Н В о замене стороны в исполнительном производстве по иску Чуваткина Н В к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство АНК» о признании незаконными действий по начислению тарифов за коммунальные услуги, возложении обязанности произвести перерасчёт, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Евросервис «Д/У № 7» на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 11 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чуваткин Н.В. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство АНК» (далее – ООО «ЖКХ АНК») о признании незаконными действий по начислению тарифов за коммунальные услуги, возложении обязанности произвести перерасчёт, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 7 декабря 2012 г. исковые требования Чуваткина Н.В. удовлетворены частично. Действия ООО «ЖКХ АНК» (ОГРН [redacted], ИНН [redacted]) по начислению Чуваткину Н.В. тарифа за коммунальные услуги признаны незаконными, на ООО «ЖКХ АНК» возложена обязанность произвести Чуваткину Н.В. перерасчёт по оплате за коммунальные услуги, с ООО «ЖКХ АНК» в пользу Чуваткина Н.В. взысканы неустойка – 15 000 руб., штраф – 33 098 руб. 57 коп. и компенсация морального вреда – 10 000 руб.

На основании решения суда 24 января 2013 г. взыскателю выдан исполнительный лист серии ВС № [redacted].

Чуваткин Н.В. 17 декабря 2014 г. обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с заявлением о процессуальном правопреемстве на стадии исполнения решения суда и просил заменить должника ООО «ЖКХ АНК» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Евросервис «Д/У № 7» (далее – ООО «Евросервис «Д/У № 7»).

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 24 февраля 2015 г. должник в исполнительном производстве в порядке процессуального правопреемства заменён на ООО «Домоуправление 7» (ОГРН [redacted], ИНН [redacted]) в связи со сменой наименования при сохранении идентификационного номера налогоплательщика и основного государственного регистрационного номера юридического лица.

Впоследствии Чуваткин Н.В. обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с заявлением о разъяснении определения суда от 24 февраля 2015 г., указав, что правопреемником должника ООО «ЖКХ АНК» является ООО «Евросервис «Д/У № 7».

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 11 июня 2015 г. должник в исполнительном производстве в порядке процессуального правопреемства заменён на ООО «Евросервис «Д/У № 7» (ОГРН [redacted], ИНН [redacted]).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2015 г. определение суда первой инстанции от 11 июня 2015 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Евросервис «Д/У № 7» ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 15 августа 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 января 2013 г. после вступления решения Благовещенского городского суда Амурской области от 7 декабря 2012 г. в законную силу взыскателю Чуваткину Н.В. выдан исполнительный лист, который предъявлен к исполнению.

Удовлетворяя заявление взыскателя о замене должника в исполнительном производстве с ООО «ЖКХ АНК» на ООО «Евросервис «Д/У № 7», суд исходил из того, что основанием для проведения процессуального правопреемства является тот факт, что учредителем должника и ООО «Евросервис «Д/У № 7» является одно и то же физическое лицо.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Положениями пункта 1 части 2 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбуждённом на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

При этом исходя из указанной нормы права, разрешая вопрос о процессуальном правопреемстве, следует учитывать, что замена выбывшей стороны её правопреемником производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В силу пункта 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

В соответствии с пунктами 1–4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы правопреемства при реорганизации юридических лиц, при слиянии юридических лиц права и

обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединённого юридического лица. При разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом. При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Как следует из содержания части 2 статьи 1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ), сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях вносятся в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) при осуществлении государственной регистрации.

Согласно подпунктам «г», «ж», «и» пункта 1 статьи 5 Закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ в ЕГРЮЛ содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе о способе образования юридического лица (создание или реорганизация); сведения о правопреемстве – для юридических лиц, созданных в результате реорганизации иных юридических лиц, для юридических лиц, в учредительные документы которых вносятся изменения в связи с реорганизацией, а также для юридических лиц, прекративших свою деятельность в результате реорганизации; о способе прекращения юридического лица (путём реорганизации, ликвидации или путём исключения из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа).

Исходя из приведённых норм права обстоятельством, имеющим значение для разрешения заявления Чуваткина Н.В. о замене стороны в исполнительном производстве её правопреемником, являлось установление правопреемства в материально-правовых отношениях, влекущего за собой процессуальное правопреемство. При этом допустимым доказательством выбытия должника ООО «ЖКХ АНК» из установленного решением суда правоотношения в силу названных выше положений Закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ являются соответствующие сведения из ЕГРЮЛ.

Однако суд в нарушение положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанное обстоятельство при разрешении заявления Чуваткина Н.В. не устанавливал, не определил его в качестве юридически значимого, оно не вошло в предмет доказывания и, соответственно, не получило правовой оценки суда.

Как установлено судом и следует из устава общества и выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Евросервис «Д/У № 7» является вновь созданным юридическим лицом, дата внесения записи о его регистрации – 22 марта 2013 г. (т. 7, л.д. 155).

Материалы дела не содержат сведений о создании ООО «Евросервис «Д/У № 7» путём реорганизации с передачей ему обязательств должника, в том числе по погашению задолженности по исполнительному производству, либо

иных сведений о перемене лиц в обязательстве.

В силу пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд в определении должен указать мотивы, по которым он пришёл к своим выводам, и сослаться на законы, которыми руководствовался.

Вместе с тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям процессуального закона не отвечают.

Удовлетворяя заявление Чуваткина Н.В., суды первой и апелляционной инстанций в качестве основания для замены стороны в материальном правоотношении указали на то, что учредителем должника ООО «ЖКХ АНК» и ООО «Евросервис «Д/У № 7» является одно и то же физическое лицо.

Однако указанное обстоятельство в качестве основания правопреемства нормами гражданского законодательства не предусмотрено.

Кроме того, данный вывод судов противоречит материалам дела, поскольку учредителем должника ООО «ЖКХ АНК», впоследствии переименованного в ООО «Домоуправление 7», являлась Таран О[redacted] А[redacted], а учредителем ООО «Евросервис «Д/У № 7» – Таран А[redacted] О[redacted] (т. 6, л.д. 189; т. 7, л.д. 155).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО «Евросервис «Д/У № 7», в связи с чем определение Благовещенского городского суда Амурской области от 11 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Благовещенского городского суда Амурской области от 11 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи [redacted]