



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ16-106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального унитарного предприятия «Сочитеплоэнерго» к Катасонову Ф. В. , Катасонову О. Ф. и Катасонову М. Ф. о взыскании задолженности и пени по кассационной жалобе Катасонова М.Ф. на решение Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

МУП «Сочитеплоэнерго» обратилось в суд с иском к Катасонову Ф.В., Катасонову О.Ф., Катасонову М.Ф. о взыскании солидарно задолженности за потребление тепловой энергии в сумме 40 305 руб. 80 коп., пени в размере 13 534 руб. 83 коп., госпошлины в сумме 1 815 руб. 22 коп., обосновав свои требования тем, что ответчики являются должниками за потреблённые услуги теплоснабжения перед истцом за период с 1 октября 2008 г. по 31 мая 2015 г.

Катасонов М.Ф. и Катасонов О.Ф. возражали против удовлетворения иска, пояснив, что истцом неверно указана площадь их квартиры, а так же просили применить последствия пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2015 г. исковые требования МУП «Сочитеплоэнерго» удовлетворены. С ответчиков солидарно взыскана задолженность по оплате горячей воды и тепловой энергии за период с 1 октября 2008 г. по 31 мая 2015 г. в сумме 40 305 руб. 80 коп., пени в размере 13 534 руб. 83 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 1 815 руб. 22 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Катасонова М.Ф. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 15 июня 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением того же судьи от 15 июня 2016 года исполнение решения Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2015 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 29 августа 2016 г. кассационная жалоба Катасонова М.Ф. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Катасонов Ф.В., Катасонов О.Ф. и Катасонов М.Ф. являются потребителями коммунальных ресурсов тепловой энергии и горячей воды, предоставляемых ресурсоснабжающей организацией МУП «Сочитеплоэнерго».

Согласно представленному истцом расчёту, размер задолженности за предоставленную Катасоновым коммунальную услугу перед МУП «Сочитеплоэнерго» за период с 1 октября 2008 г. по 31 мая 2015 г. составляет 40 305 руб. 80 коп.

Разрешая спор, суд исходил из того, что ответчики, будучи потребителями оказываемых им услуг, свои обязательства по внесению платы за потребление тепловой энергии и горячей воды за период с 1 октября 2008 г. по 31 мая 2015 г. исполняли не в полном объёме, в связи с чем образовалась задолженность, которая подлежит взысканию в пользу истца. Доказательств уплаты задолженности, а также надлежащих доказательств того, что истцом неверно указан размер общей площади занимаемого ответчиками жилого помещения, Катасоновыми представлено не было.

Отклоняя ходатайство ответчиков о применении последствий пропуска срока исковой давности, суд указал на то, что в соответствии со статьёй 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, а поскольку ответчики в спорный период оплачивали задолженность частично, следовательно, они признали долг и оснований для применения срока исковой давности не имеется.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Частью 2 названной статьи установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Из материалов дела видно, что в подтверждение своего довода о неверном исчислении истцом суммы задолженности по оплате горячей воды и тепловой энергии Катасоновы заявили в суде первой инстанции ходатайство об истребовании из ГУП «Крайинвентаризация Краевое БТИ» копии инвентарного дела по квартире, в которой они проживают, указав на то, что самостоятельно представить данное доказательство возможности не имеют.

Копия инвентарного дела нужна была для установления площади квартиры, по утверждению ответчиков, неверно указанной как 30,4 кв.м, хотя фактически же она составляет 23,4 кв.м, что соответственно отразилось на расчетах МУП «Сочитеплоэнерго». Данный факт Катасонов М.Ф. в суде пытался подтвердить копией решения Сочинского исполкома от 30 июля 1980 г. № 324.19, но суд, не посчитал данный документ доказательством.

В нарушение вышеуказанных положений процессуального законодательства, суд не предложил истцу представить доказательства правильного расчёта суммы иска и не оказал содействие в истребовании письменных доказательств из ГУП «Крайинвентаризация Краевое БТИ», которые, по мнению заявителя, подтверждают его доводы об ошибочности расчёта, выполненного истцом, и, тем самым нарушил право ответчиков на доказывание в суде в целях справедливого рассмотрения и разрешения дела.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел в действиях суда нарушений процессуального права, сославшись на то, что Катасонов М.Ф. представил сведения, которые содержат информацию о жилой, а не общей площади квартиры. Между тем, достоверных данных о реальной площади квартиры ответчиков истец в суд не представил, судом действий по установлению данного, существенного для дела обстоятельства предпринято не было.

Квартира, в которой проживают ответчики, по адресу: [REDACTED], - ранее считалась комнатой в общежитии и находится в муниципальной собственности. Соответственно, так как помещение не принадлежит ответчикам на праве собственности, ни кадастрового паспорта, ни правоустанавливающего документа, в котором указана площадь помещения, у истца не имеется. При таких условиях доводы суда о том, что истцом представлено решение о предоставлении квартиры от 30 июля 1980 г. и технический паспорт жилого помещения 1999 г., несостоятельны, поскольку в решении от 30 июля 1980 г. общая площадь квартиры не указана (л.д.39), а в незаверенной копии выписки из технического паспорта общая площадь квартиры указана 23,8 кв.м., а не 30,4 кв.м. (л.д.40-42).

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку привели к вынесению неправильного решения, основанного на непроверенных данных о площади квартиры, в которой проживают ответчики.

Выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ответчиков о применении последствий пропуска срока исковой давности к спорным правоотношениям Судебная коллегия также находит ошибочными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В ходе судебного разбирательства ответчиками заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

В суде первой инстанции, в возражении на исковое заявление Катасонов М.Ф. ссылаясь на то, что задолженность может быть взыскана лишь за период с 31 мая 2012 г. по 31 мая 2015 г., а не за весь спорный период (с 1 октября 2008 г. по 31 мая 2015 г.). Пени могут быть взысканы также лишь за указанный период времени.

Суды первой и апелляционной инстанций в своих постановлениях указали на то, что ответчики в период с 1 октября 2008 г. по июнь 2012 г.

оплачивали задолженность частично, следовательно, они признали долг, а потому суд не считает срок исковой давности пропущенным.

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчётов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путём уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Поскольку, согласно пункту 26 указанного Постановления с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (ст. 207 ГК РФ), то при истечении срока исковой давности по требованию о возврате или уплате денежных средств истекает срок исковой давности и по требованию об уплате процентов, начисляемых в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о прерывании срока исковой давности частичными оплатами, произведёнными ответчиками, и взыскании задолженности за потребление услуги теплоснабжения за пределами трёхлетнего срока исковой давности нельзя признать правильными, основанными на положениях действующего законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2015 года и

апелляционное определение судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 ноября 2015 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: