

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-403

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УКБР № 1» о признании недействующими подпунктов «и», «к» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491,

по апелляционной жалобе ООО «УКБР № 1» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя ООО «УКБР №1» Перерезова А.В., поддержавшего апелляционную жалобу, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Мацаевой Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Российской Федерации 13 августа 2006 г. издано постановление № 491, которым утверждены Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 21 августа 2006 г., № 34, «Российской газете» 22 августа 2006 г.

Правила регулируют отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Согласно пункту 11 Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя в том числе: проведение обязательных в отношении общего имущества мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включённых в утверждённый в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий (подпункт «и»); обеспечение установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учёта холодной и горячей воды, тепловой и электрической энергии, природного газа, а также их надлежащей эксплуатации (осмотры, техническое обслуживание, поверка приборов учета и т.д.) (подпункт «к»).

ООО «УКБР № 1» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими подпунктов «и», «к» пункта 11 Правил. В подтверждение заявленного требования сослалось на то, что оспариваемые положения противоречат нормам Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ), нарушают права и свободы Общества в сфере предпринимательской деятельности, так как управляющие компании не вправе самостоятельно, без согласования с собственниками помещений многоквартирного дома, принимать и исполнять решения о проведении мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности. Указывает на то, что оспоренные пункты не отвечают принципу формальной определённости.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Представитель Правительства Российской Федерации заявленное требование не признал, полагая, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует

действующему законодательству, не допускает произвольного толкования и не содержит положений, нарушающих права административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2016 г. в удовлетворении требования отказано.

В апелляционной жалобе Общество, не соглашаясь с решением суда, просит о его отмене и вынесении нового решения об удовлетворении административного иска. Указывает на то, что обжалуемые нормы имеют недопустимую неопределённость, неясное содержание подпункта «к» даёт возможность для широкого и неоднозначного его толкования при правоприменении, придаёт смысл безусловной обязанности управляющей организации непосредственно осуществлять действия по установке приборов учёта, что не соответствует закону и это обстоятельство не получило оценку в решении суда. Правовая неопределенность стала причиной отсутствия однообразия в судебной практике. Суд не учёл, что перечень мероприятий, предусмотренных подпунктом «и» пункта 11 Правил, без учёта «воли жильцов» незаконен.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации к полномочиям Правительства Российской Федерации относится утверждение правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительством Российской Федерации утверждены и официально опубликованы Правила, в связи с чем суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что Правила разработаны и утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий по вопросу, отнесённому к его компетенции, с соблюдением формы, порядка издания и опубликования.

Проанализировав оспоренные нормы Правил на их соответствие положениям Закона № 261-ФЗ и Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что эти нормы изложены чётко и определённно, не противоречат имеющим большую силу законодательным актам, регулирующим рассматриваемые отношения, и не нарушают права административного истца на осуществление им предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу части 1 статьи 13 Закона № 261-ФЗ производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением приборов учёта используемых энергетических ресурсов.

В связи с этим в части 5 статьи 13 указанного закона закреплено обязательное требование об оснащении многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учёта используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учёта в эксплуатацию.

Частью 4 статьи 12 Закона № 261-ФЗ в целях повышения уровня энергосбережения в жилищном фонде и его энергетической эффективности в перечень требований к содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме включаются требования о проведении мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома. Лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, или при непосредственном управлении многоквартирным домом собственники помещений в многоквартирном доме обязаны проводить мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включённые в утверждённый перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случаев проведения указанных мероприятий ранее и сохранения результатов их проведения. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны нести расходы на проведение указанных мероприятий. В целях снижения расходов на проведение указанных мероприятий собственники помещений в многоквартирном доме вправе требовать от лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, осуществления действий, направленных на снижение объёма используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов, и (или) заключения этим лицом энергосервисного договора (контракта), обеспечивающего снижение объёма используемых в многоквартирном доме энергетических ресурсов.

Организация, осуществляющая снабжение энергетическими ресурсами многоквартирного дома на основании публичного договора, регулярно (не реже чем один раз в год) обязана предлагать перечень мероприятий для многоквартирного дома, группы многоквартирных домов как в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, так и в отношении помещений в многоквартирном доме, проведение которых в большей степени способствует энергосбережению поставляемых этой организацией в многоквартирный дом энергетических ресурсов и повышению энергетической эффективности их использования (пункт 5 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

Перечень мероприятий должен быть доведён организацией, осуществляющей поставки, продажу энергетических ресурсов, до сведения собственников помещений в многоквартирном доме, лица, ответственного за содержание многоквартирного дома, путём размещения информации в подъездах многоквартирного дома и (или) других помещениях, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, а также иными способами по усмотрению этой организации. Примерная форма перечня таких мероприятий утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 6 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

Примерная форма перечня мероприятий для многоквартирного дома (группы многоквартирных домов) как в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, так и в отношении помещений в многоквартирном доме, проведение которых в большей степени

способствует энергосбережению и повышению эффективности использования энергетических ресурсов, утверждена приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 394, и в разделе основных мероприятий содержит в том числе установку коллективных (общедомовых) приборов учёта тепловой и электрической энергии, учёта горячей воды (пункты 4 и 6, 9).

Лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, регулярно (не реже чем один раз в год) обязано разрабатывать и доводить до сведения собственников помещений в многоквартирном доме предложения о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в многоквартирном доме, с указанием расходов на их проведение, объёма ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий (пункт 7 статьи 12 Закона № 261-ФЗ).

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ управление управляющей организацией является одним из способов управления многоквартирным домом.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ установлено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Таким образом, проведение мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома, которые обязательны в силу Закона № 261-ФЗ для собственников помещений в многоквартирном доме, становится обязательным и для управляющей компании при заключении с ней договора управления многоквартирным домом.

Ссылка в апелляционной жалобе на отсутствие оценки суда довода Общества о том, что проведение обязательных мероприятий, установленных подпунктом «и» пункта 11 Правил, незаконно без «воли жильцов», не может служить поводом к отмене судебного решения, так как в силу требований федерального закона собственники помещений в многоквартирном доме обязаны проводить мероприятия по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности многоквартирного дома, о чём указано и в решении суда.

Работы по установке приборов учёта используемых энергоресурсов, как и другие мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включённые в утверждённый в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий, отнесены к обязательным работам по содержанию жилого дома, в связи с чем должны осуществляться независимо от наличия решения общего собрания собственников помещений в доме о проведении этих работ. При наличии заключённого договора управления многоквартирным домом управляющая компания обязана выполнять требования подпунктов «и» и «к» пункта 11 Правил с отнесением расходов на проведение указанных мероприятий на собственников помещений в многоквартирном доме.

Довод апелляционной жалобы о противоречивости судебной практики при применении оспоренных норм Правил не может быть основанием для отмены решения суда, поскольку вопросы применения и толкования правовых норм разрешаются судом при рассмотрении конкретного дела и не могут быть предметом рассмотрения по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов). В случае несогласия с принятыми судебными постановлениями, в том числе с тем толкованием правовых норм, которое дано судом при рассмотрении конкретного дела, заинтересованные лица вправе их оспорить по правилам, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации, регламентирующим рассмотрение дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Вывод суда первой инстанции о том, что оспоренные пункты Правил основаны на конкретных предписаниях закона, не допускают произвольного толкования, ясно устанавливая требования к содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и не могут рассматриваться как нарушающие принцип равенства перед законом участников хозяйственного оборота, обоснован.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УКБР № 1» – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


В.П. Меркулов