



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД16-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

03 октября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Горовацкой Е.В., действующей в интересах акционерного общества «Водоканал», на вступившие в законную силу определение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2015 № 12-2649/2015, определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 04.02.2016 № 7/2-64/16 и постановление председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.04.2016 № 4а-131-16, вынесенные в отношении акционерного общества «Водоканал» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением начальника отдела по надзору за водными, земельными ресурсами и ООПТ Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Республике Саха (Якутия) от 02.07.2015 № 04-040/2015 (далее – постановление должностного лица) общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей. Копия данного постановления получена обществом 02.07.2015 (л.д. 20-23).

07.07.2015 общество обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления должностного лица.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.07.2015 по делу № [REDACTED] заявление общества принято для рассмотрения в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. 13.08.2015 Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (по правилам административного судопроизводства).

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.09.2015 по делу № [REDACTED], оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, производство по делу прекращено.

Сославшись, помимо прочего, на пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40), арбитражный суд отметил, что правовая норма, предусматривающая состав вменяемого обществу административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области охраны и рационального использования земель (почвы), в связи с чем пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, указав, что оснований полагать, что административное правонарушение было совершено обществом в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

02.11.2015, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, общество обратилось в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) с жалобой на постановление должностного лица (л.д. 1-3), одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное своевременным первоначальным обращением с жалобой на постановление должностного лица в арбитражный суд (л.д. 5-6).

Определением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2015 № 12-2649/2015, оставленным без изменения определением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 04.02.2016 № 7/2-64/16 и постановлением председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.04.2016 № 4а-131-16, в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица обществу отказано, жалоба обществу возвращена.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Горовацкая Е.В. выражает несогласие с судебными актами судов общей юрисдикции, и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен срок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении: десять суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1). В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) в определении от 18.12.2015 № 12-2649/2015 указал на то, что в рассматриваемом случае своевременное обращение общества с жалобой в арбитражный суд и последующее прекращение арбитражным судом производства по делу не является уважительной причиной пропуска срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в суде общей юрисдикции, отметив, в числе прочего, что общество незамедлительно после прекращения Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) производства по делу с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении в суд общей юрисдикции не обратилось.

Вышестоящими судебными инстанциями выводы судьи городского суда поддержаны.

Между тем указанные выводы судов всех инстанций не учитывают следующее.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 данной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 настоящего Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из части 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно материалам дела первоначально заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении было подано обществом в арбитражный суд в пределах срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и принято арбитражным судом к производству.

Производство по делу прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Общество обратилось с жалобой в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) с жалобой на постановление должностного лица 02.11.2015, то есть после вынесения Четвертым арбитражным апелляционным судом постановления от 22.10.2015 об оставлении без изменения определения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.09.2015, которым производство по делу Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) № [REDACTED] прекращено.

При этом приведенное в постановлении должностного лица разъяснение о порядке его обжалования не содержит информации о том, в какой суд подлежит подаче жалоба.

При таких обстоятельствах судья Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) в определении от 18.12.2015 необоснованно счел неуважительными причины пропуска обществом срока при обращении в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение права общества на судебную защиту.

В рамках рассмотрения судебными инстанциями жалоб общества на определение судьи городского суда указанное нарушение не устранено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2015 № 12-2649/2015, определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 04.02.2016 № 7/2-64/16 и постановление председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.04.2016 № 4а-131-16, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) на стадию принятия жалобы общества на постановление должностного лица для рассмотрения ходатайства общества о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования.

Изложенное не противоречит правовому подходу, сформулированному в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 № 18-АД15-38.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника Горовацкой Е.В., действующей в интересах акционерного общества «Водоканал», удовлетворить.

Определение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2015 № 12-2649/2015, определение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 04.02.2016 № 7/2-64/16 и постановление председателя Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19.04.2016 № 4а-131-16, вынесенные в отношении акционерного общества «Водоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия).

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров