



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ16-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Главного управления Министерства внутренних дел России по Пермскому краю к Дубровину И. В., Дубровиной Л. Д. и Дубровину С. И. о расторжении договора найма служебного жилого помещения, выселении, снятии с регистрационного учёта по кассационной жалобе Дубровина И.В. на решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 12 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения ответчика Дубровина И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Главного управления Министерства внутренних дел России по Пермскому краю Марьяна Г.В. и Лысакова В.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ГУ МВД России по Пермскому краю обратилось в суд с иском к Дубровину И.В., Дубровиной Л.Д., Дубровину С.И. о расторжении договора найма служебного жилого помещения, выселении, снятии с регистрационного учёта.

В обоснование своих требований заявитель указал на то, что 30 мая 2014 г. между истцом и ответчиком Дубровиным И.В. был заключён договор найма служебного жилого помещения - однокомнатной квартиры, общей площадью [REDACTED] кв.м., расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED]. Пунктом 1 договора предусмотрено, что ГУ МВД России по Пермскому краю передает Дубровину И.В. и членам его семьи за плату во владение и пользование жилое помещение, находящееся в федеральной собственности для постоянного проживания в нём на время прохождения Дубровиным И.В. службы. Согласно подпункту 4 пункта 18 указанного договора он прекращается в связи с окончанием срока службы. Пунктом 19 договора предусмотрено, что в случае расторжения или прекращения договора в связи с окончанием срока службы Дубровин И.В. и члены его семьи должны освободить жилое помещение. В случае отказа освободить жилое помещение граждане подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения, за исключением случаев, предусмотренных Жилищным Кодексом РФ.

Приказом ГУ МВД России по г. Перми от 12 декабря 2014г. № 3222 л/с Дубровин И.В. был уволен из органов внутренних дел. В приказе об увольнении указано, что выслуга лет Дубровина И.В. на день увольнения составила в календарном исчислении 11 лет 6 месяцев 22 дня.

В связи с отказом ответчиков освободить служебное жилое помещение истец просил суд расторгнуть договор найма служебного жилого помещения от 30 мая 2014 г. № 243, заключённый между ним и ответчиком; выселить Дубровина И.В., Дубровину Л.Д. и Дубровина С.И. из однокомнатной квартиры общей площадью [REDACTED] кв.м., расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], без предоставления другого жилого помещения и снять ответчиков с регистрационного учёта.

Ответчики иск не признали, сославшись на то, что на дату увольнения выслуга Дубровина И.В. составляла более 10 лет в календарном исчислении, в связи с чем он и члены его семьи не подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения.

Решением Мотовилихинского районного суда г. Перми от 12 августа 2015г. исковые требования Главного управления Министерства внутренних дел по Пермскому краю удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2015г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дубровина И.В. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 8 июня 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 29 августа 2016 г. кассационная жалоба Дубровина И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Дубровина Л.Д., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Дубровиной Л.Д.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Согласно статье 35 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение

(прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В силу статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к специализированным жилым помещениям относятся, в том числе, служебные жилые помещения.

В соответствии со статьёй 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в орган государственной власти или органа местного самоуправления.

Частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, служебная однокомнатная квартира общей площадью [REDACTED] кв.м., расположенная по адресу: [REDACTED], была предоставлена ответчикам для постоянного проживания на время прохождения службы Дубровиным И.В.

Приказом ГУ МВД России по Пермскому краю от 12 декабря 2014 г. № 3222 л/с Дубровин И.В. был уволен из органов внутренних дел, при этом его выслуга лет на день увольнения согласно приказу об увольнении составила в календарном исчислении 11 лет 6 месяцев 22 дня.

Удовлетворяя требования истца о выселении ответчиков из спорного жилого помещения, суд указал на то, что данное жилое помещение является служебным, было предоставлено Дубровину И.В. и членам его семьи для временного проживания на период прохождения им службы в отделе полиции № 4 Управления МВД России по г. Перми, в связи с увольнением Дубровина И.В. из органов внутренних дел право пользования жилым помещением ответчика и членов его семьи на спорное жилое помещение прекратилось, в связи с чем договор найма от 30 мая 2014 г. № [REDACTED] подлежит расторжению, а ответчики подлежат выселению из квартиры [REDACTED] дома [REDACTED] по [REDACTED] без предоставления другого жилого помещения.

Ссылку ответчика на постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 года № 897 «Об утверждении типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации», в соответствии с пунктом 28 которого, он и его семья не подлежат выселению из служебной квартиры без предоставления другого жилого помещения, поскольку он имеет выслугу в правоохранительных органах более 10 лет, суд во внимание не принял.

При этом в решении суда сделан вывод о том, что указанное Постановление к возникшим по данному делу правоотношениям применимо быть не может, поскольку его нормы противоречат нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, а право на такую гарантию, как невозможность выселения без предоставления другого жилого помещения, установленную пунктом 28 Типового положения, должно возникнуть у соответствующей категории лиц к моменту введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 г.).

С данными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

На основании части 1 статьи 44 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», обеспечение сотрудника полиции жилым помещением осуществляется за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета посредством предоставления ему служебного жилого помещения или жилого помещения в собственность, либо единовременной социальной выплаты на его приобретение в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус сотрудников органов внутренних дел, вправе устанавливать для них специальные социальные гарантии, которые могут предоставляться как в период прохождения службы, так и после увольнения из органов внутренних дел.

Согласно пункту 27 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел

Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 года № 897 (в ред. от 01.10.2004г. с изм. от 16.03.2013г.) сотрудник, проживающий в служебном жилом помещении и прекративший службу, подлежит выселению из служебного жилого помещения со всеми проживающими с ним лицами без предоставления другого жилого помещения в сроки, установленные в договоре найма. Пунктом 28 Типового положения установлено, что без предоставления другого жилого помещения в случае, указанном в пункте 27 настоящего типового положения, не могут быть выселены, в том числе, сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет.

Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 года № 897 (в ред. от 01.10.2004г. с изм. от 16.03.2013г.), является действующим нормативным правовым актом, устанавливающим дополнительные, по сравнению с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности с его статьёй 103, льготы для сотрудников органов внутренних дел. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что при принятии постановления Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 года № 217, которым в Типовое положение были внесены изменения, содержание его пункта 28 изменено не было.

Установление пунктом 28 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации дополнительных по сравнению со статьёй 103 Жилищного кодекса Российской Федерации льгот для сотрудников полиции не может рассматриваться как противоречие нормам жилищного законодательства.

Сотрудники полиции являются специальными субъектами в указанных правоотношениях. Типовое положение соответствует Федеральному закону «О полиции», в части 1 статьи 44 которого также содержатся нормы права, регулирующие жилищные правоотношения сотрудников полиции.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что Типовое положение в части пункта 28 распространяется лишь на лиц,

которым служебное жилое помещение было предоставлено до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 года), нельзя признать правильными, основанными на положениях действующего законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 12 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2015 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор. Суду следует также проверить действительно ли ответчик Дубровин И.В. имеет выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет, поскольку от этого зависит вопрос о возможности применения судом при рассмотрении возникшего спора нормы пункта 28 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам Федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 12 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2015 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: