



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ16-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Шамиловой Э. М. к открытому акционерному обществу «Альфа-Банк» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе акционерного общества «Альфа-Банк» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей АО «Альфа-Банк» Пархоменко К.А. и Кравченко Е.А., просивших жалобу удовлетворить,

установила:

Шамилова Э.М. обратилась в суд с иском к ОАО «Альфа-Банк» (в настоящее время – АО «Альфа-Банк») о защите прав потребителей.

В обоснование иска истица указала, что 4 ноября 2014 г. между сторонами заключён кредитный договор, в соответствии с условиями которого ответчик предоставил ей кредит в размере 360 000 руб. сроком на 60 месяцев, с процентной ставкой 12,99% годовых. При этом по условиям договора она обязана уплачивать ответчику ежемесячную комиссию

7 164 руб. за обслуживание текущего счёта. Полагая, что комиссия за обслуживание текущего счёта нормами закона не предусмотрена, истица обратилась с претензией к ответчику и просьбой вернуть удержанные денежные средства, однако ответа не получила. Шамилова Э.М. просила суд признать недействительными положения кредитного договора в части взимания комиссии за обслуживание текущего счёта, применить последствия недействительности условий кредитного договора и взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные в качестве комиссии за обслуживание текущего счёта в размере 85 968 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 168 руб. 67 коп., неустойку 3% за каждый день просрочки в размере 306 905 руб. 76 коп., компенсацию морального вреда 10 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя 10 000 руб., расходы за удостоверение доверенности 1 000 руб. и штраф.

Решением Дуванского районного суда Республики Башкортостан от 12 мая 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым признаны недействительными положения кредитного договора в части взимания комиссии за обслуживание текущего счёта, применены последствия недействительности сделки: с ОАО «Альфа-Банк» в пользу Шамиловой Э.М. взысканы денежные средства, уплаченные в качестве комиссии за обслуживание текущего счёта в размере 85 968 руб., неустойка в размере 85 968 руб., компенсация морального вреда 1 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., на изготовление доверенности 1 000 руб., штраф 86 468 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета.

В кассационной жалобе АО «Альфа-Банк» просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 августа 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 4 ноября 2014 г. ОАО «Альфа-Банк» акцептировало оферту Шамиловой Э.М. на получение кредита наличными и предоставило истице кредит в размере ████████ руб. сроком на 60 месяцев с процентной ставкой 12,99% годовых.

В соответствии с условиями данного кредитного договора на истицу возложена обязанность оплаты ежемесячной комиссии в размере 7 164 руб. за обслуживание текущего счёта.

За период с февраля 2014 г. по январь 2015 г. общая сумма комиссии, выплаченной банку истицей, составила 85 968 руб., указанные обстоятельства не оспаривались сторонами.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции указал, что условия кредитных договоров, заключаемых банком с физическими лицами, обуславливающие при получении кредита открытие банковского специального счёта, платность по обслуживанию которого предусмотрена статьей 851 Гражданского кодекса Российской Федерации, и возложение указанных платежей на потребителя услуги – заёмщика по договору потребительского кредита, не соответствуют закону, а потому условия договора, предусматривающие взимание комиссии за обслуживание счёта, являются недействительными, в силу положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан также установила, что доказательств оказания ответчиком самостоятельной услуги по обслуживанию текущего счёта, которая бы соответствовала положениям статей 845 и 851 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих отношения по договору банковского счёта, ответчиком не представлено, открытие и обслуживание текущего кредитного счёта в данном случае осуществлено банком только в рамках отношений по предоставлению кредита.

Поскольку обязанность банка по ведению ссудного счёта или по ведению текущего кредитного счёта является исключительной обязанностью банка, суд пришёл к выводу, что взимание с клиента платы за исполнение данной обязанности нельзя признать правомерной.

Установив нарушение прав Шамиловой Э.М. как потребителя, суд апелляционной инстанции усмотрел основания для взыскания с ответчика в пользу истицы неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение установленных сроков выполнения работы (оказания услуги).

С выводами суда апелляционной инстанции в части взыскания неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что последствием признания недействительным условия кредитного договора об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счёта, как ущемляющего права потребителя, является возмещение возникших убытков, наличие и размер которых подлежат доказыванию потребителем.

Таким образом, суд апелляционной инстанций ошибочно применил к отношениям сторон положения статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), поскольку действия кредитной организации по взиманию комиссии по обслуживанию счёта не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании названного закона.

При таких обстоятельствах апелляционное определение об отмене решения суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа подлежит отмене, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 октября 2015 г. об отмене решения Дуванского районного суда Республики Башкортостан от 12 мая 2015 г. в части взыскания неустойки и штрафа отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи