



**у с т а н о в и л а :**

**Омаров Д.Г.** обвинялся в организации убийства С [REDACTED] по найму в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности.

**Сулейманов А.О.** обвинялся в совершении 28 июля 2012 года в г. [REDACTED] убийства С [REDACTED] по найму в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности. Кроме того, он обвинялся в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия - пистолета «ПМ» и боеприпасов к нему, которые выбросил в реку, а также в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия - другого пистолета «ПМ» и боеприпасов к нему, которые были изъяты у него при задержании.

По приговору суда с участием присяжных заседателей **Омаров Д.Г.** и **Сулейманов А.О.** оправданы в полном объеме за непричастностью к совершению преступлений.

В апелляционном представлении государственный обвинитель **Лоцицкий В.И.** просит приговор отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона подсудимые и их защитники в ходе судебного заседания незаконно воздействовали на присяжных заседателей, высказывали в их присутствии сомнения в законности допущенных к исследованию в судебном заседании доказательств. Подсудимый **Сулейманов А.О.** сообщил, что после допросов в полиции свидетель **Н [REDACTED]** стал инвалидом. Он же неоднократно заявлял, что в ходе предварительного расследования он сам показания давал вынужденно, подвергался пыткам, подписывал документы с подключенными к телу электрическими проводами. Его защитник **Ибрагимова Х.С.** также заявляла о фальсификации материалов уголовного дела, о применении к **Сулейманову А.О.** пыток и иных противозаконных методов ведения следствия. Подсудимый **Омаров Д.Г.** заявил, что прокурор получил за это дело 10 млн. рублей, высказал в его адрес оскорбление. Адвокаты **Бейбутов А.И.** и **Ибрагимов С.М.** в своих выступлениях в судебных прениях поставили под сомнения признанные судом допустимыми показания свидетеля **Н [REDACTED]**. При этом адвокат **Ибрагимов С.М.** заявил, что в материалах дела есть показания этого свидетеля, которые не были доведены до присяжных заседателей. Своим поведением и заявлениями, сделанными в судебном заседании, подсудимые и их защитники вызывали у присяжных заседателей негативное отношение к государственному обвинению, что повлияло на вынесенный ими вердикт.

Потерпевший С [REDACTED] в своей апелляционной жалобе и дополнениях обращается с аналогичной просьбой, указывая на то, что подсудимые и их защитники незаконно воздействовали на присяжных заседателей. Они пытались опорочить законность получения показаний, данных в ходе предварительного следствия обвиняемым Сулеймановым, заявляли, что свидетель Н [REDACTED] был в розыске, под воздействием работников полиции дал угодные им показания, однако председательствующий не всегда должным образом реагировал на это.

В возражениях на апелляционное представление и жалобу адвокаты Ибрагимов С.М. и Бейбутов А.И. просят оставить оправдательный приговор без изменения, указывая на то, что дело было рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы потерпевшего, Судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, которые повлияли на вердикт коллегии присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели в ходе судебного разбирательства уголовного дела разрешают только те вопросы, которые предусмотрены ст. 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. Вопросы же процессуального характера в силу ч. 5 ст. 335 УПК РФ, в том числе, вопросы допустимости доказательств, о процедуре собирания доказательств, являются исключительной компетенцией председательствующего судьи и рассматриваются в отсутствие присяжных заседателей.

В силу требований, содержащихся в ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, в их присутствии подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Эти требования закона, о чем обоснованно указывается в апелляционном представлении и апелляционной жалобе, по настоящему делу не выполнены.

Из протокола судебного заседания следует, что подсудимые Сулейманов А.О. и Омаров Д.Г., а также их защитники в ходе судебного заседания систематически нарушали требования статей 334, 335 УПК РФ, определяющих пределы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, незаконно воздействовали на присяжных заседателей, высказывали в их присутствии сомнения в законности допущенных к исследованию в судебном заседании доказательств, ссылались на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Оба подсудимых

многократно не подчинялись распоряжениям председательствующего, за что удалялись из зала судебного заседания.

Подсудимый Сулейманов А.О. неоднократно заявлял, что в связи с допросами по делу свидетель Н [ ] стал инвалидом (т. 28, л.д. 112, 182). В ходе оглашения показаний, данных в ходе предварительного следствия им самим, он неоднократно заявлял, что подписывал много документов с пакетом на голове и с подключенными к телу электрическими проводами (т. 28, л.д. 192-194, 221). В своем последнем слове он вновь заявил о творимом в отношении обвиняемых органами расследования «беспределе» при получении от них показаний (т. 28, л.д. 298).

Подсудимый Омаров Д.Г. в ходе судебного разбирательства заявлял, что прокурор получил за это дело 10 млн. рублей, высказал в его адрес оскорбление (т. 28, л.д. 182).

Свидетель О [ ] изменив свои показания, данные ею в ходе предварительного следствия, в присутствии присяжных заседателей заявила, что перед дачей этих показаний ее схватили, увезли, якобы, в отделение полиции, где в течение суток мучили, и ей было страшно. Защитник Ибрагимова Х.С. заявила о фальсификации материалов уголовного дела, сообщила о том, что у Сулейманова были следы пыток, что на нем не было живого места, и он еле разговаривал. Однако председательствующий в указанных случаях лишь сделал замечание свидетелю и защитнику «за высказывания, не имеющие отношение к делу», и не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны брать во внимание эти высказывания при вынесении вердикта (т. 28, л.д. 209, т. 29, л.д. 66).

В нарушение требований ч. 2 и 3 ст. 336 УПК РФ в судебных прениях адвокат Бейбутов А.И. поставил под сомнения признанные судом допустимыми показания свидетеля Н [ ], заявив, что он не был допрошен в суде (т. 29, л.д. 67); адвокат Ибрагимов С.М. сослался на доказательства, не исследованные в судебном заседании, заявив, что в материалах дела есть показания свидетеля Н [ ], которые не доведены до сведения присяжных заседателей (т. 29, л.д. 65).

Несмотря на то, что председательствующий судья в большинстве случаев делал замечания участникам процесса и разъяснял присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание эти высказывания, нарушения закона допускались подсудимыми и их защитниками систематически, касались важных обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела, что, по мнению Судебной коллегии, повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

С учетом изложенного приговор подлежит отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении дела суду необходимо принять меры к недопущению нарушений требований уголовно-процессуального закона, регламентирующего производство с участием присяжных заседателей, обеспечить необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>-389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 01 июля 2016 года в отношении **Омарова Д [REDACTED] Г [REDACTED]** и **Сулейманова А [REDACTED]** **О [REDACTED]** отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий:

Судьи: