



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД16-9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Данилова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Восточного округа г. Белгорода от 15 февраля 2015 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 01 апреля 2016 г. и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 22 июня 2016 г., вынесенные в отношении Данилова А. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Восточного округа г. Белгорода от 15 февраля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 01 апреля 2016 г. и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 22 июня 2016 г., Данилов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Данилов А.В. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для вынесения постановления о назначении Данилову А.В. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 21 ноября 2015 г. в 12 часов 06 минут на 636 км а/д Крым (п. Яковлево) в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «                    », государственный регистрационный знак                     , находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24

октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Данилов А.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение кожных покровов лица (л.д. 13).

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом было предложено Данилову А.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, Данилов А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 14).

По результатам медицинского освидетельствования Данилова А.В. было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте № 43 от 21 ноября 2015 г. (л.д. 16).

Вместе с тем при проведении медицинского освидетельствования, вынесении заключения о состоянии опьянения и составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. №

308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее - Инструкция).

В соответствии с пунктом 8 Инструкции для количественного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, количественного определения алкоголя в биологических объектах используются технические средства, поверенные в установленном Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений, и проверка которых в процессе эксплуатации осуществляется в установленном порядке.

Согласно пунктам 11, 12 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт. При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

При этом в пункте 9 Инструкции также закреплено, что по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта, проводимого в установленном порядке, определяется средство (вещество), вызвавшее опьянение, за исключением алкоголя.

Заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут. В пункте 16 Акта отмечается, что забор биологического объекта для химико-токсикологического исследования не осуществлялся (пункт 16 Инструкции).

Исходя из приведенных выше положений Инструкции, забор биологического объекта осуществляется при отрицательном результате количественного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в случае наличия признаков опьянения и только с целью определения в ходе химико-токсикологического исследования вызвавших опьянение средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя). Заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи технических средств измерения.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 43 от 21 ноября 2015 г. следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Данилова А.В. составила менее 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха: в 12 часов 30 минут - 0,110 мг/л и в 12 часов 50 минут – 0,080. В акте указано, что произведен забор биологических сред (крови, мочи) (л.д. 16).

Согласно справке о результатах химико-токсикологических исследований № 3476 от 26 ноября 2015 г. соответствующее исследование проводилось на содержание в биологической среде этилового спирта.

По результатам химико-токсикологического исследования биологической среды (мочи) этилового спирта не обнаружено, при исследовании биологической среды (крови) концентрация этилового спирта составила 0,63 г/л (л.д. 17) (в соответствии с ответом главного врача ОГБУЗ «Областной наркологический диспансер» 0,63 г/л алкоголя в крови соответствует в среднем 0,28 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе (л.д. 3).

Между тем забор биологических сред на содержание алкоголя положениями Инструкции не предусмотрен.

Изложенное свидетельствует о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено медицинским работником с нарушением установленного Инструкцией порядка проведения медицинского освидетельствования.

Данное обстоятельство не было принято во внимание судебными инстанциями и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получило.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9 и 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Восточного округа г. Белгорода от 15 февраля 2015 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 01 апреля 2016 г. и

постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 22 июня 2016 г., вынесенные в отношении Данилова А [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Данилова А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Восточного округа г. Белгорода от 15 февраля 2015 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 01 апреля 2016 г. и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 22 июня 2016 г., вынесенные в отношении Данилова А [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**