



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД16-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

24 октября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кострыкина А [] В [] на вступившие в законную силу постановление судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 № 5-95/2016, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 № 12-353/2016 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 № 4а-194/2016, вынесенные в отношении Кострыкина А [] В [] (далее – Кострыкин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 № 5-95/2016, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 № 12-353/2016 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 № 4а-194/2016, Кострыкин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и два месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кострыкин А.В. просит об отмене постановлений, состоявшихся в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Иконникова Т.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Кострыкиным А.В. жалобы на указанные выше акты, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 указанного Кодекса, в частности относятся: невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 Правил дорожного движения обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.; невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 Правил дорожного движения правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-

транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения Кострыкина А.В. к ответственности на основании части 2 статьи 12.27 указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 13.01.2016 в 11 часов 45 минут он, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по дворовой территории в районе дома 1«а» по улице Димитрова поселка Черноморское Республики Крым, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, нарушив тем самым положения пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Между тем, из материалов дела следует, что на момент приезда сотрудников полиции Кострыкин А.В. находился на месте дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства происшествия были установлены с его участием, в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, им была сделана отметка о том, что место дорожно-транспортного происшествия он не покидал, приезда сотрудников ДПС дождался (л.д. 1), схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия подписана обоими участниками дорожно-транспортного происшествия (л.д. 2).

Письменные объяснения Кострыкина А.В., второго участника дорожно-транспортного происшествия И [REDACTED] (л.д. 4, 6), отобранные у них 13.01.2016 в момент оформления документов о дорожно-транспортном происшествии, объяснения названных лиц, должностного лица ДПС ГИБДД П [REDACTED] и свидетеля, участвующего в производстве по данному делу об административном правонарушении в качестве понятого – К [REDACTED] данные в судебном заседании и отраженные в протоколе (л.д. 26-50), также свидетельствуют о том, что Кострыкин А.В. к моменту приезда сотрудников полиции присутствовал на месте дорожно-транспортного происшествия.

При таких обстоятельствах нет оснований для вывода об оставлении Кострыкиным А.В. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

То обстоятельство, что непосредственно после дорожно-транспортного происшествия Кострыкин А.В. уехал с места происшествия, но к моменту приезда сотрудников полиции вернулся и присутствовал при проведении процессуальных действий, свидетельствует о необоснованности вывода судебных инстанций о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Невыполнение Кострыкиным А.В. обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения, влечет административную ответственность по части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем санкцией части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

На момент рассмотрения настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации назначенное Кострыкину А.В. судьей районного суда административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами начало исполняться.

При таких обстоятельствах действия Кострыкина А.В. не могут быть переквалифицированы на часть 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку это будет противоречить положениям части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 № 5-95/2016, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 № 12-353/2016 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 № 4а-194/2016, вынесенные в отношении Кострыкина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Кострыкина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовому подходу, сформулированному в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2014 № 67-АД14-9, изложенное в настоящем постановлении не противоречит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

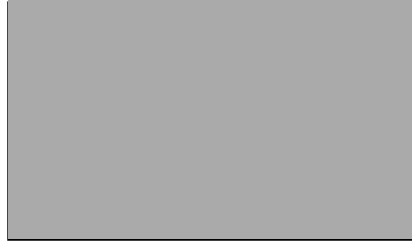
жалобу Кострыкина А. [] В [] удовлетворить.

Постановление судьи Черноморского районного суда Республики Крым от 08.02.2016 № 5-95/2016, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 24.03.2016 № 12-353/2016 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 01.06.2016 № 4а-194/2016, вынесенные в отношении Кострыкина А. [] В [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов