



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД16-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 октября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Головина А [] С [] на вступившие в законную силу постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 02.02.2016 № 4а-56/2016, а также на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 11.04.2016 № 3-161-19-472/2016 и решение судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 28.06.2016, вынесенные в отношении Головина А [] С [] (далее – Головин А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 20.08.2015 № 3-520-19-472/2015, оставленным без изменения решением судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 16.11.2015, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Головина А.С. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

Постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 02.02.2016 № 4а-56/2016 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Принятыми по итогам нового рассмотрения данного дела об административном правонарушении постановлением мирового судьи

судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 11.04.2016 № 3-161-19-472/2016, оставленным без изменения решением судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 28.06.2016, Головин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Головин А.С. ставит вопрос об отмене постановления заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 02.02.2016 № 4а-56/2016, а также судебных актов, принятых при дальнейшем движении дела: постановления мирового судьи судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 11.04.2016 № 3-161-19-472/2016 и решения судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 28.06.2016, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, мировым судьей судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края в постановлении от 20.08.2015 № 3-520-19-472/2015 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Головина А.С. было прекращено со ссылкой, в том числе, на нарушение должностным лицом ДПС ГИБДД установленного порядка направления на медицинское освидетельствование Головина А.С.: направлению последнего на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не предшествовало.

Судья районного суда в решении от 16.11.2015 с выводами мирового судьи согласился.

Отменяя названные судебные акты и направляя данное дело на новое рассмотрение мировому судье, заместитель председателя Ставропольского краевого суда в постановлении от 02.02.2016 № 4а-56/2016 признал данные выводы необоснованными.

Между тем, из приобщенного в материалы дела протокола о направлении на медицинское освидетельствование видно, что к Головину А.С. названная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применена в 18 часов 19 минут 03.05.2015, такое же время совершения административного правонарушения указано и в протоколе об административном правонарушении (том 1, л.д. 1, 4). В то же время из материалов дела следует, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Головину А.С. было предложено в 18 часов 35 минут 03.05.2015 (том 1, л.д. 3).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта;

неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу вышеприведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должно предшествовать предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данный вывод следует из положений части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, раздела III Правил и подтвержден Верховным Судом Российской Федерации в решении от 17.06.2009 № ГКПИ09-554 и постановлении от 04.07.2016 № 44-АД16-18, от 12.07.2016 № 5-АД16-83.

В рассматриваемом случае, как следует из представленных в дело доказательств, предложение Головину А.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не предшествовало направлению названного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Помимо изложенного, при рассмотрении настоящего дела следует учесть положения, содержащиеся в части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста

и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, должностным лицом, направившим дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, подана жалоба на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 20.08.2015 № 3-520-19-472/2015 и решение судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 16.11.2015 в Ставропольский краевой суд (том 1, л.д. 166-172).

21.01.2016 указанная жалоба была принята к производству Ставропольского краевого суда (определение заместителя председателя Ставропольского краевого суда, том 1, л.д. 187).

В этот же день в адрес Головина А.С. было направлено извещение о подаче данной жалобы должностным лицом, направившим дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, с приобщением ее копии (том 1, л.д. 188).

Материалы дела не содержат сведений о получении Головиным А.С. названного извещения.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях судопроизводства необходимых условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав, в том числе права на судебную защиту.

Вместе с тем материалы данного дела не позволяют проверить выполнение при рассмотрении данного дела заместителем председателя Ставропольского краевого суда требований части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в полном объеме.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе Головин А.С. утверждает, что о принятии к производству Ставропольского краевого суда жалобы должностного лица он узнал лишь 05.02.2016, получив по почте определение заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 21.01.2016, что не позволило ему довести свою позицию до суда и могло повлиять на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 02.02.2016 № 4а-56/2016, а также судебные

акты, принятые при дальнейшем движении дела, а именно: постановление мирового судьи судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 11.04.2016 № 3-161-19-472/2016 и решение судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 28.06.2016, вынесенные в отношении Головина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Головина А. [] С. [] удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 02.02.2016 № 4а-56/2016, а также судебные акты, принятые при дальнейшем движении дела, в том числе, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края от 11.04.2016 № 3-161-19-472/2016 и решение судьи Левокумского районного суда Ставропольского края от 28.06.2016, вынесенные в отношении Головина А. [] С. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров