



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ16-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «БИН Страхование» к Окладниковой Л.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью «БИН Страхование» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 сентября 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя ООО «БИН Страхование» Корнеева А.А., поддержавшего доводы жалобы,

**установила:**

ООО «БИН Страхование» (далее – общество, страховая компания) обратилось в суд с иском к Окладниковой Л.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование исковых требований указало, что 12 августа 2013 г.

между сторонами был заключен договор добровольного страхования транспортного средства ██████ принадлежащего Окладниковой Л.В., на условиях КАСКО («хищение», «ущерб»). Страховая сумма по договору составила 2 400 000 рублей.

15 июля 2014 г. представитель Окладниковой Л.В. обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая в виде повреждения автомобиля, который произошел 14 июля 2014 г. Однако в установленный срок страховое возмещение обществом выплачено не было.

В связи с этим Окладникова Л.В. обратилась в суд с требованием о взыскании страхового возмещения. Во время судебного разбирательства страховая компания произвела выплату страхового возмещения в размере 747 733 рублей на основании составленного по ее инициативе экспертного заключения о стоимости устранения повреждений автомобиля, а также заявила ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы с целью установления реальной стоимости ремонта автомобиля с учетом повреждений, полученных 14 июля 2014 г. Согласно выводам экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 76 166 рублей.

Решением Соломбальского районного суда г. Архангельска от 25 февраля 2015 г. по другому делу Окладниковой Л.В. отказано во взыскании суммы страхового возмещения, в связи с тем, что выплаченное страховое возмещение, связанное со страховым случаем от 14 июля 2014 г., в размере 747 733 рублей значительно превышает стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенную судебной экспертизой.

Истец, полагая, что у ответчицы возникло неосновательное обогащение, составляющее разницу между выплаченной суммой страхового возмещения в размере 747 733 рублей и суммой восстановительного ремонта, установленной экспертным заключением в размере 76 166 рублей, просил суд взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 671 566 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные издержки.

Решением Соломбальского районного суда г. Архангельска от 10 июня 2015 г. исковые требования удовлетворены частично: с Окладниковой Л.В. в пользу общества взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 671 566 рублей, а также судебные издержки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представитель ООО «БИН Страхование» просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иски, руководствовался статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что страховой случай имел место 14 июля 2014 г., поэтому у общества в силу договора страхования возникло обязательство по выплате страхового возмещения в рамках данного страхового случая. Решением суда по другому делу от 25 февраля 2015 г. установлен размер ущерба по указанному страховому случаю в сумме 76 166 рублей и именно в таком размере обязана возместить ущерб страховая компания. Обязанность выплатить сумму страхового возмещения, превышающую размер установленного ущерба, ни договором страхования, ни правилами страхования автотранспортных средств не предусмотрена. В связи с этим ранее выплаченная сумма страхового возмещения, превышающая реальный ущерб, является неосновательным обогащением ответчицы и подлежит взысканию с нее.

Суд второй инстанции принял новое решение об отказе в удовлетворении иска, указав на то, что выплаченное страховой компанией по договору страхования от 12 августа 2013 г. страховое возмещение не может считаться неосновательным обогащением, поскольку его выплата была произведена в рамках договорных отношений. Одновременно судебная коллегия, ссылаясь на пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришла к выводу, что страховщик не мог не знать, что выплата страхового возмещения производится им при отсутствии обязательства, а потому сумма неосновательного обогащения не подлежала возврату.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

Согласно подпункту 4 статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу данной нормы, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежная сумма, предоставленная во исполнение несуществующего обязательства.

В обжалуемом апелляционном определении судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда установила, что между сторонами был заключен договор добровольного страхования транспортного средства.

В связи с этим при наступлении страхового случая 14 июля 2014 г. у общества возникло обязательство по выплате страхового возмещения, которое было исполнено путем перечисления на имя Окладниковой Л.В. 747 733 рублей. При этом, перечисляя страховое возмещение в указанном размере, истец исходил из экспертного заключения, сделанного по заказу общества.

Впоследствии решением Соломбальского районного суда г. Архангельска от 25 февраля 2015 г. было установлено, что ответчице надлежало выплатить страховое возмещение в меньшем размере, а именно в сумме 76.166 рублей, поскольку не все имевшиеся на машине повреждения были связаны со страховым случаем.

При таких обстоятельствах, когда обязанность по выплате страхового возмещения была исполнена в большем размере, чем было необходимо, излишне выплаченная сумма подлежала возврату как неосновательное обогащение, а положения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации были применены судом апелляционной инстанции необоснованно.

Суд первой инстанции правильно разрешил дело, надлежащим образом применил нормы материального права, каких-либо нарушений процессуальных норм им не допущено, а потому решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда подлежит отмене, а решение районного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 сентября 2015 г. отменить, решение Соломбальского районного суда г. Архангельска от 10 июня 2015 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи