



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-903

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 октября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Иваненко Ю.Г.
Стратиенко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Титова К. [] В. [] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 июля 2016 г. о даче согласия на привлечение бывшего судьи [] областного суда Титова К. [] В. [] в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 11 июля 2016 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации и дано согласие на привлечение бывшего судьи [] областного суда Титова К.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Титов К.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, именуемым жалобой, об отмене данного решения, ссылаясь на его незаконность. Своё требование мотивировал

тем, что ВККС РФ ненадлежащим образом оценила и проверила объём, качество, конкретные доказательства, подтверждающие наличие достаточных оснований для привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу. При рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации квалификационной коллегией судей не учтено, что в ходе предварительного расследования уголовного дела были допущены различные грубые нарушения норм материального и процессуального права, в том числе использованы недопустимые доказательства – его объяснения, данные в отсутствие защитника, не проверены его доводы о невиновности, наличии личной заинтересованности в показаниях свидетелей – участников дорожно-транспортного происшествия, не дана оценка одному из восьми заключений экспертов. Кроме того, в протоколе заседания ВККС РФ от 11 июля 2016 г. неправильно отражена его позиция о причине ухода в отставку с должности судьи ██████████ областного суда, решение о которой им было принято исключительно из личных моральных побуждений. По мнению административного истца, сам факт обращения Председателя Следственного комитета Российской Федерации в квалификационную коллегию судей не может служить основанием для дачи согласия на привлечение судьи к уголовной ответственности, а уголовное преследование связано с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Титов К.В., извещённый надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Его представитель Радченко А.Л. поддержал заявленное требование.

Представители ВККС РФ – Сидоренко Т.Ю. и Следственного комитета Российской Федерации – Мансуров Н.С. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца Радченко А.Л., возражения представителя ВККС РФ Сидоренко Т.Ю., представителя Следственного комитета Российской Федерации Мансурова Н.С., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1) и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение о привлечении судьи областного суда в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Аналогичный порядок принятия подобного решения в отношении судьи областного суда предусмотрен абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Из материалов административного дела и материалов производства ВККС РФ следует, что Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. № 399 «О назначении судей высших судов республик, краевых, областных судов, Московского городского суда и суда Ямало-Ненецкого автономного округа» Титов К.В. назначен судьёй областного суда. Решением квалификационной коллегии судей области от 23 мая 2013 г. прекращены полномочия судьи областного суда Титова К.В. в связи с его заявлением об отставке.

26 июля 2013 г. квалификационной коллегией судей [REDACTED] области принято решение о прекращении отставки судьи [REDACTED] областного суда Титова К.В. в связи с его письменным заявлением.

16 мая 2016 г. в ВККС РФ обратился Председатель Следственного комитета Российской Федерации с представлением о даче согласия на привлечение бывшего судьи [REDACTED] областного суда Титова К.В. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах уголовного дела № [REDACTED], которое расследуется следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по [REDACTED] области по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту дорожно-транспортного происшествия с участием Титова К.В., имевшего место 10 мая 2013 г. примерно в 15 часов 30 минут на 53 километре автодороги Гомелевка – Благовещенск, в результате которого двум гражданам были причинены телесные повреждения, повлёкшие их смерть, трём другим гражданам – телесные повреждения различной степени тяжести, ВККС РФ пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Выводы, изложенные в оспариваемом решении, основаны на нормах действующего законодательства.

При рассмотрении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации ВККС РФ не было установлено обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании бывшего судьи [REDACTED] областного суда Титова К.В. в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Конкретные факты подобных возможных обстоятельств Титовым К.В. не приведены при рассмотрении ВККС РФ представления 11 июля 2016 г., в административном исковом заявлении, отсутствуют они и в устных объяснениях его представителя в судебном заседании.

Таким образом, вопреки доводу административного истца о незаконности решения у ВККС РФ отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении представления.

Ссылки Титова К.В. и его представителя на неточное указание в протоколе заседания ВККС РФ от 11 июля 2016 г. позиции административного истца относительно причины его отставки с должности судьи [REDACTED] областного суда не имеют правового значения, поскольку обстоятельства отставки не влияют на правильное разрешение вопроса о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Доводы административного истца об отсутствии достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих его виновность, о неполноте предварительного следствия и допущенных при его производстве нарушениях

норм права, которые он считает грубыми, следует признать несостоятельными, поскольку оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на осуществление в отношении судьи уголовного преследования само по себе не предопределяет обязательность вынесения постановления о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 27, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения ВККС РФ от 11 июля 2016 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Титова К [REDACTED] В [REDACTED] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 июля 2016 г. о даче согласия на привлечение бывшего судьи [REDACTED] областного суда Титова К [REDACTED] В [REDACTED] в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко