



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ16-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Свердловского района г. Перми в интересах Вахрушева В. Ф., Вахрушевой М. П., Ogладеновой М. В., Ogладенова А. С., Мухаметзянова В. Д., Ogладенова В. А. к администрации города Перми о предоставлении жилого помещения по кассационной жалобе администрации города Перми на решение Ленинского районного суда г. Перми от 30 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Свердловского района г. Перми обратился в суд с иском в интересах Вахрушева В. [redacted], Ф. [redacted], Вахрушевой М. [redacted], П. [redacted], Огладеновой М. [redacted], В. [redacted], Огладенова А. [redacted], С. [redacted], Мухаметзянова В. [redacted], Д. [redacted], Огладенова В. [redacted], А. [redacted] к администрации города Перми о возложении обязанности предоставить во внеочередном порядке по договору социального найма благоустроенное жилое помещение на семью из шести человек общей площадью не менее 90 кв. м, в пределах границ города [redacted].

В обоснование заявленных требований прокурор указал на то, что прокуратурой Свердловского района г. Перми проведена проверка соблюдения жилищного законодательства органами местного самоуправления при признании многоквартирных жилых домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в рамках исполнения поручения прокуратуры г. Перми. В ходе проверки установлено, что Вахрушев В.Ф. и члены его семьи зарегистрированы и проживают в трёхкомнатной квартире, расположенной по адресу: [redacted],

[redacted], - на основании договора социального найма от 29 июня 2012 года. Заключение межведомственной комиссии администрации Свердловского района г. Перми от 5 ноября 2013 года многоквартирный жилой дом [redacted] по ул. [redacted] признан аварийным и подлежащим сносу. Вахрушев В.Ф. и члены его семьи признаны малоимущими, состоят на учёте в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий в органе местного самоуправления. Однако ответчик мер по расселению жильцов данного дома не предпринимает, другое благоустроенное жилое помещение, отвечающее техническим и санитарным требованиям, до настоящего времени не предоставил.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 30 сентября 2015 года иски удовлетворены, на администрацию г. Перми возложена обязанность предоставить Вахрушеву В. [redacted], Ф. [redacted], Вахрушевой М. [redacted], П. [redacted], Огладеновой М. [redacted], В. [redacted], Огладенову А. [redacted] / С. [redacted], Мухаметзянову В. [redacted], Д. [redacted], Огладенову В. [redacted], А. [redacted] вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, общей площадью не менее 90 кв.м, отвечающее санитарным и техническим требованиям в пределах территории города Перми.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрации города Перми ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 8 июля 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 26 сентября 2016 года кассационная жалоба администрации города Перми с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. От прокуратуры Свердловского района г. Перми в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило заявление с возражениями на кассационную жалобу администрации города Перми, к которому её представитель просит оставить состоявшиеся по делу судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между муниципальным казенным учреждением «Управление муниципальным жилищным фондом города Перми» и Вахрушевым В.Ф. 29 июня 2012 г. заключен договор социального найма жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, состоящего из трёх комнат, общей площадью [REDACTED] кв.м, в том числе жилой площадью [REDACTED] кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED]. В

качестве членов семьи нанимателя совместно с ним зарегистрированы и проживают Вахрушева М.П. – бывшая жена, Мухамедзянова (Огладенова) М.В. – дочь, Мухамедзянов В.Д. - внук. Дополнительным соглашением от 16 февраля 2015 г. в договор социального найма также включены Огладенов А.С. – зять, Огладенов В.А. - внук (л.д. 8-10).

Заключением межведомственной комиссии г. Перми от 29 марта 2013 года № 32, жилой дом, в котором находится занимаемое истцом жилое помещение, был признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 7).

Решением от 10 августа 2015 г. № 354-С Огладенова М.В., Огладенов А.С., Мухаметзянов В.Д., Огладенов В.А., Вахрушева М.П., Вахрушев В.Ф. признаны малоимущими в целях признания нуждающимися в получении жилого помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма (л.д.41).

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что семья Вахрушева В.Ф. является малоимущей, состоит на учёте граждан, нуждающихся в жилом помещении, квартира, в которой проживают истцы в составе шести человек, не пригодна для проживания, расположена в доме, который в установленном порядке признан аварийным и подлежащим сносу, в связи с чем у истцов возникло право на получение во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения, соответствующего санитарным и техническим требованиям по норме предоставления общей площади жилого помещения на одного члена семьи (15 кв.м) в соответствии с положениями статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Порядок переселения граждан из аварийного жилищного фонда нормативно регламентирован статьями 86-89 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Статьёй 86 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Согласно частям 1 и 2 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным

применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населённого пункта. Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат в коммунальной квартире.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86-88 Кодекса, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 Кодекса), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учёте (статья 55 Кодекса).

Из указанного следует, что предоставление гражданам в связи со сносом дома другого жилого помещения носит компенсационный характер и гарантирует им условия проживания, которые не должны быть ухудшены по сравнению с прежними, с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости обеспечения семьи Вахрушева В.Ф. жилым помещением по нормам предоставления противоречит закону.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными.

Указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений. Поскольку вопрос о предоставлении равноценного жилого помещения применительно к положениям статьи 89 Жилищного

кодекса Российской Федерации судами не был рассмотрен, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 30 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 декабря 2015 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: