



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД16-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Николаева Ю.М., действующего на основании ордера в интересах Табакова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Западного округа г. Белгорода от 29 февраля 2016 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 05 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 июля 2016 года, вынесенные в отношении Табакова А. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Западного округа г. Белгорода от 24 апреля 2015 года Табаков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 09 июля 2015 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Западного округа г. Белгорода от 24 апреля 2015 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода от 03 сентября 2015 года Табаков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 12 ноября 2015 года постановление мирового судьи судебного участка № 5 Западного округа г. Белгорода от 03 сентября 2015 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Западного округа г. Белгорода от 29 февраля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 05 апреля 2016 года и постановлением заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 июля 2016 года, Табаков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Николаев Ю.М. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Табакова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекратить производство по делу, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по

делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо

подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 05 марта 2015 года в районе дома 39-г по ул. Щорса в г. Белгороде, Табаков А.А., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Табакову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался (л.д. 7).

Вместе с тем, в ходе производства по делу об административном правонарушении, а также в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Николаев Ю.М. последовательно указывал на то, что Табаков А.А. никаких документов не подписывал, никто из сотрудников полиции не предлагал ему пройти освидетельствование, кроме того указывает, что один из понятых, присутствующий 05 марта 2015 года при составлении процессуальных документов, являлся несовершеннолетним.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Из представленных материалов усматривается, что в ходе рассмотрения настоящего дела в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопрос о том, соответствуют ли понятые, присутствующие при применении к Табакову А.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, требованиям статьи 25.7 данного кодекса, должным образом исследован не был.

Напротив материалы дела об административном правонарушении содержат доказательства, подтверждающие факт того, что на момент проведения в отношении Табакова А.А. мер обеспечения по делу об административном правонарушении, понятой Е [] являлся несовершеннолетним. Данный факт подтверждается собранными по делу доказательствами: копией паспорта Е [] [] [] г.р. (л.д. 204); письменными объяснениями Е [] от 01.02.2016, в которых он подтвердил факт того, что на момент составления должностным лицом – ИДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Белгороду Кузнецовым А.С. процессуальных документов в отношении Табакова А.А., ему было [] лет (л.д. 166); объяснениями Е [] полученные в ходе рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 9 Западного округа г. Белгорода (л.д. 214-216).

Таким образом, подписанные понятым Е [] процессуальные документы подлежат исключению из числа доказательств по настоящему делу об административном правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 9 Западного округа г. Белгорода от 29 февраля 2016 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 05 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 июля 2016 года, вынесенные в отношении Табакова А [] А [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Табакова А.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса –

в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Николаева Ю.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 9 Западного округа г. Белгорода от 29 февраля 2016 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 05 апреля 2016 года и постановление заместителя председателя Белгородского областного суда от 07 июля 2016 года, вынесенные в отношении Табакова А [REDACTED], А [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов