



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД16-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шиловского А [] Е [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Красноармейского района Челябинской области от 27 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 2 июня 2016 г., вынесенные в отношении Шиловского А [] Е [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Красноармейского района Челябинской области от 27 ноября 2015 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 2 июня 2016 г., Шиловский А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шиловский А.Е. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

27 ноября 2015 г. мировой судья судебного участка № 1 Красноармейского района Челябинской области рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Шиловского А.Е., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья пришел к выводу о том, что с учетом возвращения направленного Шиловскому А.Е. почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения его надлежит считать извещенным о времени и месте судебного рассмотрения.

Заместитель председателя Челябинского областного суда с выводами мирового судьи и принятым им решением согласился.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Как усматривается из материалов дела, извещение о месте и времени его рассмотрения 10 ноября 2015 г. было направлено Шиловскому А.Е. почтой по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении (№ [REDACTED], л.д. 13-14), однако, Шиловскому А.Е. не вручено, возвращено в адрес судебного участка за истечением срока хранения.

Вывод мирового судьи о том, что Шиловского А.Е. надлежит считать извещенным о времени и месте судебного заседания, и рассмотрение дела возможно в его отсутствие, основан на данных, представленных начальником отделения почтовой связи п. Петровский А [REDACTED] [REDACTED] посредством телефонограммы от 27 ноября 2015 г. в 08 часов 50 минут.

В указанной телефонограмме сообщалось, что адресату неоднократно направлены извещения о необходимости получить письмо, которое он так и не получил, в связи с чем письмо будет возвращено в адрес судебного участка за истечением срока хранения (л.д. 15).

Вместе с тем эта информация опровергается приложенным к настоящей жалобе ответом заместителя начальника Копейского почтамта УФПС Челябинской области – филиала ФГУП «Почта России» (далее – Копейский почтамт) на запрос от 6 апреля 2016 г. № 1.5.6.2.19.1.20.2.1/720. Согласно данному ответу заказное письмо № [REDACTED], принятое 10 ноября 2015 г. в отделение почтовой связи Миасское, поступило в Копейский почтамт 28 ноября 2015 г. и в этот же день отправлено в почтовое отделение Петровский. В связи с неполным штатом работников указанное почтовое отправление пролежало в почтовом отделении по почтовым правилам положенный срок хранения и возвращено по обратному адресу. Со стороны начальника почтового отделения для доставки заказного письма не было принято никаких мер.

Приведенные обстоятельства относительно непринятия мер для доставки заказного письма адресату подтверждаются также данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенными на официальном сайте ФГУП «Почта России» roshta.ru (№ [REDACTED]), и информацией, содержащейся на возвращенном в судебный участок конверте (л.д. 24).

Таким образом, почтовое отправление с извещением о месте и времени судебного заседания прибыло в место вручения 28 ноября 2015 г., то есть уже после рассмотрения дела, назначенного на 27 ноября 2015 г. в 09 часов 30 минут, что исключало возможность своевременного получения Шиловским А.Е. этого извещения.

Кроме того, данные, указанные на официальном сайте ФГУП «Почта России» roshta.ru, в сообщении заместителя начальника Копейского почтамта и на вернувшемся в адрес судебного участка конверте, опровергают содержание упомянутой выше телефонограммы от 27 ноября 2015 г. (л.д. 15) о неоднократном направлении Шиловскому А.Е. извещений о необходимости получения письма.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было лишено возможности своевременно получить извещение о месте и времени рассмотрения дела, так как соответствующее почтовое отправление поступило в адрес вручения после даты и времени, на которые было назначено рассмотрение дела, меры к доставке заказного письма не принимались.

Такое извещение надлежащим признать нельзя.

Иным способом о месте и времени судебного заседания Шиловский А.Е. не извещался.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение

установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей не соблюден, дело рассмотрено без участия Шиловского А.Е. при том, что он не был своевременно извещен о месте и времени его рассмотрения, что лишило его возможности реализовать свое право на защиту и повлекло нарушение этого права.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Красноармейского района Челябинской области от 27 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 2 июня 2016 г., вынесенные в отношении Шиловского А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Шиловского А.Е. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шиловского А.Е. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Красноармейского района Челябинской области от 27 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 2 июня 2016 г., вынесенные в отношении Шиловского А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов