



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ16-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Амурской региональной общественной организации Общество защиты прав граждан «Палладиум» в интересах Музыченко И. С. к Банк ВТБ 24 (ПАО) о признании недействительными условий кредитного договора в части безакцептного списания денежных средств, взыскании незаконно удержанных средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе представителя Амурской региональной общественной организации Общество защиты прав граждан «Палладиум», действующей в интересах Музыченко И. С., – Гринько А. Е. на решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 4 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей Банк ВТБ 24 (ПАО) Селезнева С.В. и Беяловой А.Р. по доверенности, возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Амурская региональная общественная организация Общество защиты прав граждан «Палладиум» обратилась в интересах потребителя Музыченко И.С. в суд с иском к Банку ВТБ 24 (ПАО) (далее – Банк) о признании

недействительными условий кредитного договора в части безакцептного списания денежных средств, взыскании незаконно удержанных средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Белогорского районного суда Амурской области от 23 сентября 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 4 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Амурской региональной общественной организации Общество защиты прав граждан «Палладиум», действующей в интересах Музыченко И.С., – Гринько А.Е. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 июля 2016 г. дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела допущено не было.

Судом установлено, что 2 декабря 2013 г. между Музыченко И.С. и Банком заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого Банк предоставил Музыченко И.С. кредит на сумму 536 000 руб. под 16,45 % годовых на срок до 3 декабря 2018 г., а заемщик обязался возвратить сумму кредита и уплатить проценты на него путем ежемесячного внесения 20 числа каждого календарного месяца в Банк аннуитетных платежей в размере 13 456,99 руб.

12 мая 2014 г. между Банком и Музыченко И.С. заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого Банк предоставил заемщику кредит на сумму 765 000 рублей под 17,5 % годовых на срок до 13 мая 2019 г., а заемщик обязался своевременно возвратить сумму кредита и уплатить Банку проценты и иные платежи на условиях, предусмотренных договором.

Музыченко И.С. нарушал принятые на себя обязательства по погашению долга, допуская просрочку исполнения обязательств. В период с 20 октября

2014 г. по 27 июля 2015 г. Банк в счет погашения задолженности по кредитным договорам списал денежные суммы в размере 242 395,21 руб. со счета № [REDACTED], открытого на имя Музыченко И.С., на который производилось перечисление его заработной платы.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что условиями заключенных между Банком и Музыченко И.С. кредитных договоров предусматривалось право кредитора без дополнительного распоряжения клиента списывать в бесспорном порядке необходимые для погашения задолженности денежные суммы со всех счетов заемщика, открытых в Банке. При этом Музыченко И.С. располагал полной информацией об условиях заключенных договоров и добровольно принял на себя все права и обязанности, определенные ими.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций основанными на законе.

Статьей 30 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 846 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

На основании пункта 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.1 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденного Центральным банком Российской Федерации 31 августа 1998 г. № 54-П, действовавшего в момент возникновения спорных правоотношений сторон, погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем перечисления средств со счетов клиентов-заемщиков – физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков – физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка-кредитора на основании приходного

кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам-заемщикам, являющимся работниками банка-кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Пунктами 1, 3, 12 и 13 статьи 6 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» предусмотрено, что при осуществлении безналичных расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямым дебетованием) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счета плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее – требование получателя средств). Акцепт плательщика может быть дан до поступления требования получателя средств (заранее данный акцепт плательщика) или после его поступления обслуживающему плательщика оператору по переводу денежных средств. Акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения. При поступлении требования получателя средств с заранее данным акцептом плательщика обслуживающий плательщика оператор по переводу денежных средств обязан проверить соответствие требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика. При соответствии требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика оно исполняется в сумме и в срок, которые предусмотрены условиями заранее данного акцепта плательщика.

Согласно пункту 2.9.1 Положения Банка России «О правилах осуществления перевода денежных средств» от 19 июня 2012 г. № 383-П заранее данный акцепт плательщика может быть дан в договоре между банком плательщика и плательщиком и (или) в виде отдельного сообщения либо документа, в том числе заявления о заранее данном акцепте, составленного плательщиком в электронном виде или на бумажном носителе, с указанием суммы акцепта или порядка ее определения, сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять распоряжения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и основном договоре, в том числе в случаях, предусмотренных федеральным законом, указанием на возможность (невозможность) частичного исполнения распоряжения, а также иных сведений. Заранее данный акцепт должен быть дан до предъявления распоряжения получателя средств. Заранее данный акцепт может быть дан в отношении одного или нескольких банковских счетов плательщика, одного или нескольких получателей средств, одного или нескольких распоряжений получателя средств.

Как следует из материалов дела, Музыченко И.С. выразил прямое согласие на списание с расчетного счета денежных средств в счет исполнения кредитных обязательств. Так, из пункта 4 согласия на кредит от 2 декабря 2012 г. следует, что Музыченко И.С. заранее дал акцепт на исполнение требований Банка (в том числе платежных требований) – на списание любых сумм задолженностей (суммы кредита, начисленных процентов и неустойки (пени) в сумме,

соответствующей требованию Банка, со счетов в Банке, открытых в дополнительных и операционных офисах, а также в филиалах Банка в регионах, отличных от региона предоставления кредита, в случае реализации Банком права при недостаточности средств для полного погашения задолженности списать денежные средства в имеющемся объеме с целью частичного исполнения указанных обязательств. Пункт 2.3 кредитного договора от 12 мая 2014 г. содержит заранее данный Музыченко И.С. акцепт на списание денежных средств с его счетов, открытых в банке-кредиторе, до полного исполнения обязательств.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что списание со счета Музыченко И.С. денежных средств производилось на основании данного им заранее акцепта на перечисление денег в погашение задолженности по кредитному договору.

Доказательства того, что Музыченко И.С. предпринимал меры по отзыву данного ранее акцепта, материалы дела не содержат.

Из материалов дела также не следует, что на Банке лежала обязанность проверять источник поступления денежных средств на счет Музыченко И.С., а заранее данный акцепт предусматривал какие-либо исключения в отношении денежных средств, поступивших в счет заработной платы.

Ссылка в кассационной жалобе на нарушение Банком Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» на правильность выводов судебных инстанций не влияет.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к компетенции суда кассационной инстанции, как она определена в статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 сентября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 4 декабря 2015 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Амурской региональной общественной организации Общество защиты прав граждан «Палладиум», действующей в интересах Музыченко И.С., – ~~Гринько А.Е.~~ оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи