



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-КГ16-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сидорина П. А. к садоводческому некоммерческому товариществу «Весна» об устранении препятствий в пользовании электроэнергией

по кассационной жалобе Сидорина П. А. на решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 25 января 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 11 мая 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

**установила:**

Сидорин П.А. обратился в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Весна» (далее по тексту – СНТ «Весна») об устранении препятствий в пользовании электроэнергией, взыскании убытков, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указывал, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: г. [REDACTED], с/т «Весна», уч. [REDACTED], на котором расположены

садовый дом и баня. С 14 июня 2015 г. он не является членом СНТ «Весна». 22 июля 2015 г. между сторонами заключен договор на пользование за плату инфраструктурой товарищества, в том числе предусмотрено энергоснабжение его земельного участка через электросети товарищества, который, по мнению истца, ответчик нарушает существующей практикой отключения электроснабжения участка в зимнее время. В результате этих действий ответчика истец для обеспечения дома электроэнергией вынужден арендовать генератор, в связи с чем ему причинены убытки, состоящие из стоимости аренды генератора и приобретения бензина.

Решением Железнодорожного районного суда г. Рязани от 25 января 2016 г., с учетом определения того же суда от 22 марта 2016 г. об исправлении описки, исковые требования удовлетворены частично: суд обязал СНТ «Весна» обеспечить подключение электроснабжения земельного участка Сидорина В.П. круглогодично и взыскал в пользу истца судебные расходы, а в части требований о взыскании убытков отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 11 мая 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

В кассационной жалобе Сидорин П.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами по делу установлено и следует из материалов дела, что Сидорину П.А. на праве собственности принадлежит земельный участок для индивидуального садоводства и огородничества, расположенный по адресу: гор. [REDACTED], с/т «Весна», уч. [REDACTED], на котором находятся садовый дом и баня.

СНТ «Весна» является собственником трансформатора КТП № 2204 180 кВа и внутренней электросети, относящихся к имуществу общего пользования товарищества.

1 января 2013 г. между ПАО «РЭСК» и СНТ «Весна» заключен договор энергоснабжения, по условиям которого ПАО «РЭСК» обязуется осуществлять поставку электрической энергии, а СНТ «Весна» обязуется оплачивать приобретаемую электроэнергию.

22 июля 2015 г. между сторонами заключен договор на пользование инфраструктурой товарищества, в соответствии с которым товарищество обязуется предоставить Сидорину П.А. за плату право пользования объектами инфраструктуры и услугами, в том числе энергоснабжением участка пользователя через электросети товарищества, а пользователь принимает на себя обязательства предварительной и полной оплаты за пользование указанными объектами и услугами, соблюдение правил эксплуатации объектов инфраструктуры.

Решением общего собрания членов СНТ «Весна» от 23 августа 2015 г. постановлено поменять старые деревянные опоры линий электропередач на железобетонные, а также произвести отключение энергоснабжения лиц, потребляющих электроэнергию с использованием электросети СНТ, после окончания летнего сезона, в связи с чем садовый дом истца был отключен от линии электропередач.

Удовлетворяя требования Сидорина П.А. об обязанности ответчика подключить электроснабжение, суд первой инстанции исходил из того, что СНТ «Весна» не являясь электроснабжающей организацией, в связи с чем не наделено полномочиями в одностороннем порядке принимать решение о приостановлении или прекращении энергоснабжения лиц, потребляющих электроэнергию с использованием электросети товарищества.

Суд второй инстанции с позицией районного суда не согласился, сославшись на принятое решение общего собрания СНТ «Весна» от 23 августа 2015 г. об отключении электроэнергии в СНТ на зимний период, которое не может рассматриваться как предусмотренное статьей 546 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение электроснабжения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьями 21-23 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к компетенции общего собрания членов садоводческого объединения, его правления и председателя правления не отнесено решение вопросов о подключении, подаче и прекращении подачи электроэнергии членам данного объединения либо лицам, ведущим садоводство в индивидуальном порядке.

Данные вопросы регулируются исключительно нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также специальным законодательством об электроэнергетике.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии со статьей 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

В силу пункта 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов

электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты.

Пунктом 7 статьи 38 данного закона Правительству Российской Федерации предоставлено право утверждать порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Во исполнение указанных положений закона постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, которыми регламентированы основания и порядок ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе: в случае нарушения своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности); выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии; удостоверение в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установках (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций; выявление гарантирующим поставщиком факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства.

Кроме того, согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Исходя из вышеизложенного, граждане признаются абонентами и имеют право требовать восстановления нарушенных прав (подключения к электрическим сетям), в том числе и от собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, если фактическое

подключение было произведено в установленном порядке к присоединенной сети.

Как установлено по делу, земельный участок истца, осуществляющего ведение садоводства в индивидуальном порядке, находится на территории товарищества, присоединение к электрическим сетям осуществлено им на основании заключенного договора с ответчиком, который не содержит специального условия о прекращении энергоснабжения в зимний период, как не содержится такого условия и в договоре энергоснабжения, заключенного между ПАО «РЭСК» и СНТ «Весна». Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции учтены не были.

Кроме того, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда не соответствует требованиям статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается, что в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.

По настоящему делу истцом заявлено два требования: о возложении обязанности устранить препятствия в пользовании электроэнергией и о взыскании убытков, которые были рассмотрены судом первой инстанции, первое требование было удовлетворено, а второе – отклонено.

Суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения высказался только относительно исковых требований об устранении препятствий в пользовании электроэнергией, отменив в этой части решение районного суда и приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении.

Однако относительно решения Железнодорожного районного суда г. Рязани от 25 января 2016 г. в части отказа во взыскании убытков никаких выводов не сделал, тем самым фактически не рассмотрел доводы апелляционной жалобы Сидорина П.А., в которой он выражал несогласие с постановлением суда первой инстанции в этой части.

Данное нарушение норм материального и процессуального права является существенным, поэтому апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 11 мая 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи