



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ16-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Назарова В [REDACTED] Р [REDACTED], Черникиной Л [REDACTED] П [REDACTED], Черникиной А [REDACTED] М [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Назарова И [REDACTED] В [REDACTED], к администрации г. Перми о предоставлении жилого помещения по кассационной жалобе администрации города Перми на решение Ленинского районного суда г. Перми от 5 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истцов адвоката Шестакова С.Л., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Назаров В.Р., Черникина Л.П., Черникина А.М., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Назарова И.В., обратились в суд с иском к администрации г. Перми о возложении обязанности предоставить им вне очереди по договору социального найма благоустроенное жилое помещение на семью из четырёх человек общей площадью не менее [REDACTED] кв.м в границах г. Перми, признании недействительным и отмене распоряжения Управления жилищных отношений администрации г. Перми от 29 апреля 2015 № 897 об отказе в принятии на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

В обосновании своих требований указали на то, что на основании договора социального найма от 28 декабря 2012 г. зарегистрированы и проживают в жилом помещении, расположенном по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], комнаты № [REDACTED] и № [REDACTED] - общей площадью [REDACTED] кв.м, в том числе жилой [REDACTED] кв.м. Заключением межведомственной комиссии от 16 декабря 2013 года данный дом признан аварийным и подлежащим сносу. Назаров В.Р. и члены его семьи признаны малоимущими.

Истцы полагают, что имеют право на предоставление во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения по договору социального найма площадью не менее нормы предоставления, однако ответчик жилого помещения до настоящего времени им не предоставил.

Определением Ленинского районного суда г. Перми от 5 октября 2015 года производство в части требований о признании недействительным и отмене распоряжения Управления жилищных отношений администрации г. Перми от 29 апреля 2015 года № 897 об отказе в принятии на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях прекращено в связи с отказом от заявленных требований.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 5 октября 2015 года иск удовлетворён, на администрацию города Перми возложена обязанность предоставить Назарову В [REDACTED], Черниковой А [REDACTED], М [REDACTED], Назарову И [REDACTED], Черниковой Л [REDACTED], П [REDACTED] во внеочередном порядке по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, общей площадью не менее [REDACTED] кв. м, в границах города Перми.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрации города Перми ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

Заключением межведомственной комиссии г. Перми от 16 декабря 2013 года жилой дом, в котором находится занимаемое истцами жилое помещение, был признан аварийным и подлежащим сносу.

Решением Департамента социальной политики администрации города Перми от 25 февраля 2015 г. № 321-К Черникина А.М., Назаров В.Р., Назаров И.В., Черникина Л.П. признаны малоимущими в целях признания нуждающимися в получении жилого помещения муниципального жилищного фонда, предоставляемого по договору социального найма (л.д. 18).

Указанный дом не включён в программу утверждённую постановлением Правительства Пермского края от 24 апреля 2014 г. № 288-П «Об утверждении региональной Программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Пермского края, на 2014-2044 годы и предельных стоимостей услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, которые могут оплачиваться региональным оператором за счёт средств фонда капитального ремонта».

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что семья Назарова В.Р. в установленном порядке признана малоимущей, других жилых помещений на праве собственности или по договору социального найма истцы не имеют, они могли быть поставлены на учёт как нуждающиеся в жилом помещении, дом, в котором они проживают, признан аварийным и подлежащим сносу, в связи с чем у истцов возникло право на получение во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения, соответствующего санитарным и техническим требованиям по норме предоставления общей площади жилого помещения на одного члена семьи (15 кв.м) в соответствии с положениями статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Порядок переселения граждан из аварийного жилищного фонда нормативно регламентирован статьями 86-89 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Статьёй 86 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Согласно части 1 статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 17.12.2009 № 316-ФЗ, от 30.11.2010 № 328-ФЗ) предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86-88 данного Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населённого пункта. В случаях, предусмотренных федеральным законом, такое предоставляемое жилое помещение с согласия в письменной форме граждан может находиться в границах другого населённого пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено ранее занимаемое жилое помещение. В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учёте, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления.

Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат в коммунальной квартире (ч. 2 ст. 89 ЖК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при выселении граждан из жилых помещений по основаниям, перечисленным в статьях 86-88 Кодекса, другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 Кодекса), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учёте (статья 55 Кодекса).

Таким образом, внеочередной характер обеспечения другими жилыми помещениями граждан, переселяемых из жилых помещений, которые признаны непригодными для проживания, обуславливает исключительно компенсационный характер такого обеспечения, поскольку целью законодателя в данном случае было не улучшение жилищных условий по

количественным показателям, а сохранение как минимум имеющейся обеспеченности граждан жильем.

Поскольку при переселении из аварийного жилого фонда производится фактическая замена жилого помещения непригодного для проживания на благоустроенное жилое помещение с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности, а не улучшение жилищных условий по количественным показателям, нормы статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации о предоставлении жилого помещения по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления, на данные правоотношения не распространяются.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости обеспечения семьи Назарова В.Р. жилым помещением по нормам предоставления противоречит закону.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными.

Указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений. Поскольку вопрос о предоставлении равноценного жилого помещения применительно к положениям статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации судами не был рассмотрен, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 5 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 декабря 2015 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: