ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ16-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Москаленко Алексея Григорьевича к Министерству финансов Российской Федерации, управлению Судебного департамента в Республике Карелия, ОАО «Сбербанк России», ООО «Петро Пак» о возмещении вреда по кассационной жалобе представителя Москаленко А Г – Афанасьева А Я на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя истца Москаленко А.Г. – адвоката Афанасьева А.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Петро Пак» Сидаш А.С. и ПАО «Сбербанк России» Брянцеву О.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Москаленко А.Г. обратился в суд с названным иском, указав, что решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 декабря 2014 г. (мотивированное решение изготовлено 22 декабря 2014 г.) на него была возложена обязанность возвратить ООО «Петро Пак» 50 000 000 руб.

20 января 2015 г., до вступления решения в силу, в установленный для апелляционного обжалования срок, представителем Москаленко А.Г. была подана апелляционная жалоба на решение суда от 12 декабря 2014 г., однако несмотря на это 23 января 2015 г. ООО «Петро Пак» были выданы исполнительные документы, на основании которых обращено взыскание на денежные средства истца, находящиеся на счетах в ОАО «Сбербанк России».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 20 марта 2015 г. решение суда от 12 декабря 2014 г. отменено, в удовлетворении иска к Москаленко А.Г. отказано.

Полагая, что ему причинён ущерб в результате неправомерного изъятия принадлежащих ему денежных средств, Москаленко А.Г. просил суд взыскать с ответчиков в его пользу в солидарном порядке ущерб в размере утраченных денежных средств – 40 272 510 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере 2 074 526 руб. 48 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 августа 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Москаленко А.Г. – Афанасьева А.Я. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе представителя Москаленко А.Г. – Афанасьева А.Я. ставится вопрос об отмене решения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25 августа 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г., как незаконных.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. и кассационная жалоба передана для рассмотрения судье Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 12 декабря 2014 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия по гражданскому делу по иску ООО «Петро Пак» к Москаленко А.Г. постановлено решение, которым признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества, на Москаленко А.Г. возложена обязанность возвратить ООО «Петро Пак» денежные средства в размере 50 000 000 руб. Лицам, участвующим в деле, по окончании рассмотрения дела оглашена резолютивная часть решения суда с разъяснением порядка и срока обжалования.

Мотивированное решение составлено 22 декабря 2014 г., последним днём подачи апелляционной жалобы на решение суда являлось 22 января 2015 г.

20 января 2015 г. представителем Москаленко А.Г. Афанасьевым А.Я. на данное решение подана апелляционная жалоба путём сдачи её в отделение почтовой связи.

23 января 2015 г. судьёй Петрозаводского городского суда Республики Карелия на основании заявления ООО «Петро Пак» выдан исполнительный лист обязывающий должника Москаленко А.Г. возвратить уплаченную по договору купли-продажи от 19 апреля 2012 г. денежную сумму в размере 50 000 000 руб.

В этот же день взыскателем ООО «Петро Пак» исполнительный лист предъявлен для исполнения в отделение ОАО «Сбербанк России» в г. Петрозаводске. На основании данного исполнительного листа ОАО «Сбербанк России» со счетов Москаленко А.Г. списаны денежные средства в размере 40 272 510 руб.

27 января 2015 г. апелляционная жалоба Москаленко А.Г. поступила в Петрозаводский городской суд Республики Карелия.

Определением судьи от 27 января 2015 г. апелляционная жалоба оставлена без движения.

28 января 2015 г. судьей истцу направлено уведомление о поступлении апелляционной жалобы на решение суда и об отзыве исполнительных документов. Уведомление об отзыве исполнительного листа было направлено также в службу судебных приставов.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Карелия от 20 марта 2015 г. решение Петрозаводского городского суда от 12 декабря 2014 г. отменено, вынесено новое решение об отказе ООО «Петро Пак» в удовлетворении иска.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Москаленко А.Г. по настоящему делу суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия, исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих факт неправомерных действий и злоупотребления правом со стороны ответчиков при исполнении решения суда.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Кроме того, судебный акт, принятый по делу, не должен содержать в себе взаимоисключающие выводы.

Однако решение суда этим требованиям не соответствует.

Так, судом установлено и никем не оспорено, что в результате совокупности указанных выше действий истец, своевременно и в установленном законом порядке подавший апелляционную жалобу на решение суда, лишился имущества, списанные со счетов истца денежные средства в размере 40 272 510 руб. на основании исполнительного листа,

выданного судьей по не вступившему в силу и впоследствии отмененному решению суда, ему не возвращены.

Одновременно суд делает вывод об отсутствии доказательств, подтверждающих факт неправомерных действий и злоупотребления правом со стороны ответчиков. Указанный вывод является взаимоисключающим, что недопустимо.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку факт причинения Москаленко А.Г. ущерба в виде снятых с его счета в Банке и не возвращенных обратно денежных средств в размере 40 272 510 руб. был установлен судом и никем не оспаривался, учитывая предъявление иска к нескольким ответчикам, юридически значимыми и подлежащими установлению по настоящему делу являются обстоятельства, касающиеся правоотношений истца с каждым из ответчиков, установления наличия или отсутствия виновности каждого в причинении вреда, возможности возложения на ответчиков солидарной ответственности либо ответственности на кого-либо одного из них.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора.

Однако суд первой инстанции, как и суд апелляционной инстанции, эти обстоятельства при разрешении дела, в нарушение требований гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подлежащих применению норм материального права, не устанавливал, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки.

Таким образом, нарушенные права и законные интересы Москаленко А.Г. не были восстановлены.

Помимо этого судом первой инстанции при разрешении настоящего спора не было принято во внимание, что по ведомственной принадлежности в порядке, установленном статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) соответствующих должностных лиц и органов, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета – в данном случае Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Между тем Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации не был привлечен к участию в данном деле.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные апелляционной инстанцией нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Москаленко А.Г.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г. отменить с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Карелия.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 6 ноября 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи