



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Казакова И. П. к ПАО «АВГУР ЭСТЕЙТ» о защите прав потребителя, по кассационной жалобе Казакова И. П. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Ивашкину А.И., представителя Казакова И.П., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «АВГУР ЭСТЕЙТ» Алшерову А.Т. и Дорошина Е.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казаков И.П. обратился в суд с иском к ПАО «АВГУР ЭСТЕЙТ» о защите прав потребителя, указав, что 10 апреля 2013 г. между ним и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве, согласно которому ответчик обязался построить и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома передать истцу однокомнатную квартиру площадью [redacted] кв.м., расположенную по адресу: [redacted] область, [redacted] район, сельское поселение [redacted], в срок не позднее 1 октября 2014 г.

Ответчик допустил просрочку исполнения обязательства - квартира ему была передана с просрочкой на 206 дней, в связи с чем просил взыскать с ответчика неустойку с 1 октября 2014 г. по 24 апреля 2015 г. в сумме 472 464 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 30 000 рублей, штраф в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

Представитель ответчика иски не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 г. иск Казакова И.П. удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взысканы неустойка в размере 100 000 рублей, компенсация морального вреда в сумме 20 000 рублей, штраф в размере 60 000 рублей, всего 180 000 рублей. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2016 г. указанное решение суда в части изменено, постановлено взыскать с ПАО «АВГУР ЭСТЕЙТ» в пользу Казакова И.П. неустойку в размере 236 718 рублей, штраф в размере 118 359 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Казаковым И.П. 20 июля 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Перовского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 8 августа 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 28 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное

нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя заявленные требования о взыскании с ПАО «АВГУР ЭСТЕЙТ» в пользу Казакова И.П. неустойки в части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исходил из нарушения ПАО «АВГУР ЭСТЕЙТ» сроков выполнения работ (оказания услуг), установленных заключенным с истцом договором от 10 апреля 2013 г. участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

При определении размера неустойки подлежащей взысканию с ответчика счел возможным его снизить по основаниям, предусмотренным статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о необходимости снижения размера неустойки, указал на немотивированность её исчисления судом первой инстанции и увеличил размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда о необходимости снижения размера подлежащей взысканию неустойки по доводам, изложенным в судебных постановлениях, нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовой нормы и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности

доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В решении не приведено мотивов основанных на законе, по которым суд счел возможным снизить размер взыскиваемой неустойки.

Так суд указав, что размер неустойки, рассчитанный истцом, исходя из условий договора долевого участия в строительстве, явно не соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, в чем заключается несоразмерность последствиям нарушения обязательства, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не мотивировал. При этом, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не согласился с размером заявленной истцом неустойки.

Вместе с тем, ответчик с заявлением о снижении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не обращался, сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащей взысканию неустойки, в материалах дела отсутствуют.

Данное обстоятельство оставлено без внимания и судом апелляционной инстанции при проверке законности решения нижестоящего суда.

Также нельзя согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о исчислении суммы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, поскольку при определении размера подлежащего взысканию штрафа, судебная коллегия исходила только из суммы взысканной в пользу истца неустойки, что нельзя признать правильным.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Указанные нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при проверке законности постановления нижестоящего суда, судом апелляционной инстанции, в нарушение требований статей 327.1 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также не были приняты во внимание.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2016 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судья