



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ16-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гасанилова К.Ш. к ООО «СК Согласие», ООО «СК Северная казна» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Гасанилова К.Ш. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Гасанилова К.Ш. – Даитбегова С.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «СК Согласие» Нестругина Е.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гасанилов К.Ш. обратился в суд с иском к ООО «СК Согласие», ООО «СК Северная казна» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и судебных расходов.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 18 мая 2015 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО «СК Согласие» в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 905 000 руб., штраф в размере 452 500 руб., неустойка в размере 26 131 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 500 руб., расходы на проведение экспертизы в размере

3 000 руб. С ООО «СК Северная казна» в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 120 000 руб., штраф в размере 60 000 руб., неустойка в размере 5 271,32 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 500 руб., расходы на оплату услуг эксперта в размере 3 000 руб. С ответчиков в доход государства также взыскана государственная пошлина. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 октября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано. Суд также удовлетворил заявление ООО «СК Согласие» о повороте исполнения решения суда, взыскав в пользу страховщика ранее взысканные с него денежные средства в размере 1 394 131 руб.

Гасаниловым К.Ш. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены апелляционного определения суда в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 11 сентября 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED] под управлением С [REDACTED] [REDACTED] и принадлежащего истцу автомобиля «[REDACTED]», которому были причинены механические повреждения (л.д. 19).

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия – водителя С [REDACTED] – застрахована в ООО «СК Северная

казна» по договору ОСАГО и в ООО «СК Согласие» по договору КАСКО и ДСАГО (л.д. 16, 33, 34).

11 ноября 2014 г. истец обратился в ООО «СК Северная казна» и ООО «СК Согласие» с заявлениями о выплате страхового возмещения, которые оставлены без удовлетворения.

Досудебные претензии, поданные истцом 10 февраля 2015 г., также оставлены без удовлетворения.

Для определения суммы материального ущерба, причиненного автомобилю, истцом проведена экспертиза. Согласно экспертному заключению от 31 января 2015 г. № 72/15у стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 1 025 000 руб. (л.д. 39–50).

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что у ответчиков отсутствовали законные основания для отказа истцу в выплате страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заключение эксперта от 31 января 2015 г. № 72/15у (далее – заключение) не может являться допустимым доказательством, поскольку эксперт Бийболатов И.Г. не предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, дополнительно суд апелляционной инстанции указал на отсутствие в материалах дела подлинника данного заключения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на то, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции у ООО «СК Северная казна» отозвана лицензия, в связи с чем оно являлось ненадлежащим ответчиком по делу.

С этим судебным постановлением нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155¹ Кодекса. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В силу части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими

лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Статьей 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, или истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле.

Собирание доказательств является деятельностью не только участвующих в деле лиц, но и суда, который в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела обязан обеспечить собирание доказательств по делу, их исследование и оценку.

Отсутствие в материалах дела подлинника заключения само по себе не могло служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, поскольку суд апелляционной инстанции не был лишен возможности потребовать у истца представить подлинник заключения или надлежащим образом заверенную копию указанного заключения.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. В соответствии с частью 2 статьи 80 Кодекса в определении суда о назначении экспертизы также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство предусматривает обязательное предупреждение эксперта об уголовной

ответственности за дачу заведомо ложного заключения лишь в случае назначения судебной экспертизы.

Однако суд не учел, что по настоящему делу судебная экспертиза не назначалась, и эксперт, составивший заключение от 31 января 2015 г. № 72/15у по инициативе истца, не предупреждался об ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, имея возможность получить сведения о наличии или отсутствии обстоятельств, обосновывающих требования истца, путем разрешения вопроса о назначении экспертизы, данный вопрос не рассмотрел, в связи с чем ссылка на наличие сомнений в объективности результатов проведенной истцом оценки имевшихся повреждений не может быть принята во внимание.

Является ошибочным и указание суда апелляционной инстанции на то, что с момента отзыва лицензии ООО «СК Северная казна» являлось ненадлежащим ответчиком по делу.

Согласно пункту 4 статьи 32.8 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» со дня вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела не вправе заключать договоры страхования, договоры перестрахования, договоры по оказанию услуг страхового брокера, а также вносить изменения, влекущие за собой увеличение обязательств субъекта страхового дела, в соответствующие договоры.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 5 этой же статьи до истечения шести месяцев после вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела обязан исполнить обязательства, возникающие из договоров страхования (перестрахования), в том числе произвести страховые выплаты по наступившим страховым случаям.

Из приведенных правовых норм следует, что отзыв у страховой организации лицензии после наступления страхового случая не влечет прекращение ее обязательства по выплате страхового возмещения потерпевшему, порождая обязанность выплатить указанное возмещение по страховому случаю, наступившему как до отзыва лицензии, так и в течение шести месяцев после отзыва лицензии.

Как следует из материалов дела, дорожно-транспортное происшествие, в результате которого наступил страховой случай, произошло 11 сентября 2014 г.

Лицензия ООО «СК Северная казна» на осуществление страхования была отозвана приказом Банка России от 22 апреля 2015 г. № ОД-876.

Это судом учтено не было.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики

Дагестан от 20 октября 2015 г. подлежит отмене в полном объеме с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 октября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи