



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД16-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

17 ноября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника – адвоката Михайлова А.М., действующего на основании ордера в интересах Мартиросян Т [] С [], на постановление мирового судьи судебного участка № 77 Выборгского района Ленинградской области от 24.12.2015 № 3-454/15-77, решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12.04.2016 № 12-257/2016 и постановление председателя Ленинградского областного суда от 08.07.2016 № 4а-306/2016, вынесенные в отношении Мартиросян Т [] С [] (далее – Мартиросян Т.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 77 Выборгского района Ленинградской области от 24.12.2015 № 3-454/15-77, оставленным без изменения решением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12.04.2016 № 12-257/2016 и постановлением председателя Ленинградского областного суда от 08.07.2016 № 4а-306/2016, Мартиросян Т.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник – адвокат Михайлов А.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами в отношении

Мартиросян Т.С., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника – адвоката Михайлова А.М. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу абзаца 3 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Основанием для привлечения Мартиросян Т.С. к административной ответственности на основании части 2 статьи 12.8 названного Кодекса послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 25.07.2015 в 06 часов 00 минут в районе 112 км Приморского шоссе в городе Выборге Ленинградской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения она передала управление транспортным средством марки « », государственный регистрационный знак , Мартиросяну П.В., находящемуся в состоянии опьянения.

Между тем состоявшиеся по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством водителем иному лицу в каждом конкретном случае доказывается совокупностью представленных в материалы дела сведений о произошедшем событии.

В ходе производства по делу защитник – адвокат Михайлов А.М. оспаривал правомерность привлечения Мартиросян Т.С. к административной ответственности, приводя доводы о том, что ее супруг Мартиросян П.В. указан в страховом полисе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии [REDACTED], действующем с 22.05.2015 по 21.05.2016, как лицо, допущенное к управлению транспортным средством (л.д. 49); автомобиль марки «[REDACTED] [REDACTED]», государственный

регистрационный знак [REDACTED], является совместной собственностью супругов (л.д. 46, 47), в связи с чем Мартиросяну П.В. не требовалось ее согласия на управление транспортным средством (л.д. 40-43, 57-58, 88-91).

В материалы дела приобщено ходатайство защитника – адвоката Михайлова А.М., в котором поставлен вопрос о вызове и допросе в судебном заседании Мартиросяна П.В., однако сведений о рассмотрении данного ходатайства, а также о вызове названного лица в судебное заседание по рассмотрению данного дела судьей городского суда и о получении у него объяснений по обстоятельствам произошедшего, материалы дела не содержат (л.д. 57-58).

В ходе производства по делу приведенные доводы должным образом не исследованы, иными доказательствами не опровергнуты, факт передачи управления транспортным средством Мартиросян Т.С. именно как водителем Мартиросяну П.В., находящемуся в состоянии опьянения, имеющий значение для квалификации вменяемого ей административного правонарушения, не установлен.

В рассматриваемом случае материалы дела об административном правонарушении не подтверждают вывод о том, что Мартиросян Т.С. 25.07.2015 в 06 часов 00 минут являлась субъектом данного правонарушения – водителем транспортного средства указанной марки.

Кроме того, Мартиросян Т.С. в объяснениях, данных ею при составлении протокола об административном правонарушении, а также в ходе судебного разбирательства, категорически настаивала на том, что не знала об употреблении ее супругом накануне поездки спиртных напитков, видимых признаков алкогольного опьянения у последнего не имелось (л.д. 8).

Защитник – адвокат Михайлов А.М. в ходе производства по данному делу приводил и иные доводы, свидетельствующие, по его мнению, о том, что судебные акты, принятые в отношении Мартиросян Т.С., являются незаконными.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 77 Выборгского района Ленинградской области от 24.12.2015 № 3-454/15-77, решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12.04.2016 № 12-257/2016 и постановление председателя Ленинградского областного суда от 08.07.2016 № 4а-306/2016, вынесенные в отношении Мартиросян Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мартиросян Т.С. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Изложенное в настоящем постановлении не противоречит выводам, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации, в частности, в постановлениях от 15.06.2016 № 84-АД16-4, от 25.04.2016 № 12-АД16-4.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу защитника – адвоката Михайлова А.М., действующего на основании ордера в интересах Мартиросян Т. [REDACTED] С [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 77 Выборгского района Ленинградской области от 24.12.2015 № 3-454/15-77, решение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 12.04.2016 № 12-257/2016 и постановление председателя Ленинградского областного суда от 08.07.2016 № 4а-306/2016, вынесенные в отношении Мартиросян Т. [REDACTED]

С [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров