



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-ААД16-1

РЕШЕНИЕ

Москва

17 ноября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Хаштырова Б.Ш. [] на определение судьи Архангельского областного суда от 28.06.2016 № 7р-389 об отказе в удовлетворении ходатайства названного лица о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования решения судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 28.04.2016 № 12-18/2016, а также на названное решение судьи районного суда, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Хаштырова Б.Ш. [] (далее – Хаштыров Б.Ш.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 28.04.2016 № 12-18/2016 оставлено без изменения постановление начальника отделения УФМС России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в Устьянском районе от 01.04.2016, которым индивидуальный предприниматель Хаштыров Б.Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с решением судьи районного суда, Хаштыров Б.Ш. обратился в Архангельский областной суд с жалобой от 27.05.2016 (л.д. 47-48).

Определением судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 01.06.2016 данная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском срока ее подачи и отсутствием ходатайства о его восстановлении (л.д. 52-53).

13.06.2016 Хаштыров Б.Ш. обратился в Архангельский областной суд с жалобой на решение судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 28.04.2016 № 12-18/2016, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока (л.д. 57-58, 60)

Определением судьи Архангельского областного суда от 28.06.2016 № 7р-389 в удовлетворении ходатайства названного лица о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования решения судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 28.04.2016 № 12-18/2016 отказано (л.д. 73-75).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судьи Архангельского областного суда от 28.06.2016 № 7р-389.

В судебное заседание, состоявшееся 17.11.2016 в 09 часов 20 минут, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы ее заявитель не явился.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце третьем пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, – по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, копия решения судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 28.04.2016 № 12-18/2016 направлена Хаштырову Б.Ш. судом заказным письмом по указанному им адресу проживания (Архангельская область, [REDACTED]). Вместе с тем Хаштыров Б.Ш. за получением копии судебного решения не явился, неврученный конверт возвращен в суд в связи с истечением срока хранения 12.05.2016 (л.д. 45).

Следовательно, обратившись в Архангельский областной суд с жалобой от 27.05.2016 (л.д. 47-48), Хаштыров Б.Ш. пропустил срок обжалования решения судьи районного суда, не заявив ходатайства о его восстановлении.

Повторно обратившись с жалобой от 13.06.2016 на решение судьи районного суда, Хаштыров Б.Ш. заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока его обжалования, в качестве причины пропуска сославшись на перемену места жительства с марта 2016 года (л.д. 60).

Отказывая в удовлетворении ходатайства названного лица о восстановлении пропущенного процессуального срока судья Архангельского областного суда в определении от 28.06.2016 № 7р-389, в числе прочего, исходил из того, что проживание по иному адресу нельзя признать уважительной причиной пропуска процессуального срока (л.д. 73-75).

Частью 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В силу части 4 указанной статьи, если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

В обжалуемом определении судьи Архангельского областного суда от 28.06.2016 № 7р-389 обоснованно указано на то, что копия решения судьи районного суда направлена заявителю жалобы по указанному им месту жительства, ходатайство Хаштырова Б.Ш. о направлении извещений по иному адресу в материалах дела отсутствует.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что судьей Устьянского районного суда Архангельской области были приняты надлежащие меры по направлению Хаштырову Б.Ш. копии решения от 28.04.2016 № 12-18/2016 и созданы необходимые условия для реализации им права на обжалование этого судебного акта.

Следует также отметить, что адрес: Архангельская область, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], был указан самим Хаштыровым Б.Ш. при обращении в суд с жалобами в апреле и в мае 2016 года (л.д. 2-3, 47-48), что ставит под сомнение утверждение названного лица в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока о том, что с марта 2016 года по данному адресу он не проживает. Данный адрес отправителя значился и на почтовом конверте, в котором жалоба названного лица поступила в суд (л.д. 51).

Таким образом, судьей Архангельского областного суда определением от 28.06.2016 № 7р-389 обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования решения судьи районного суда.

Сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать свое право на судебную защиту в установленный процессуальный срок, в ходатайстве о его восстановлении представлено не было.

Оснований не согласиться с выводами судьи Архангельского областного суда не имеется.

Помимо изложенного, в обжалуемом определении судьи областного суда сделан вывод о том, что определение от 01.06.2016 № 12-18/2016 о возвращении заявителю первоначально поданной им жалобы вынесено судьей Устьянского районного суда Архангельской области в отсутствие у судьи районного суда соответствующих полномочий для рассмотрения данной жалобы с учетом положений части 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вывод является правильным, при этом вынесение данного судебного акта судьи районного суда для решения вопроса о правомерности определения судьи Архангельского областного суда от 28.06.2016 № 7р-389 правового значения не имеет, заявитель определение судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 01.06.2016 № 12-18/2016 также не обжалует.

В той части, в которой заявитель просит об отмене решения судьи Устьянского районного суда Архангельской области от 28.04.2016 № 12-18/2016, которым оставлено без изменения постановление начальника отделения УФМС России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в Устьянском районе от 01.04.2016, жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Верховный Суд Российской Федерации рассматривает жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанное постановление. Указанные постановление и решения рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации в случае, если они были рассмотрены председателями соответствующих высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

При изложенных обстоятельствах жалоба в части несогласия с постановлением судьи районного суда подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

При этом следует отметить, что Хаштыров Б.Ш. не лишен возможности защитить свои права в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, путем обращения с жалобой на вступившее в законную силу решение судьи районного суда с соблюдением установленного процессуального порядка обжалования.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛ:

определение судьи Архангельского областного суда от 28.06.2016 № 7р-389, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Хаштырова Б [] Ш [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Хаштырова Б [] Ш [] – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов