



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД16-16

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Корнилова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 16 декабря 2015 г., решение судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2016 г., вынесенные в отношении Корнилова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 16 декабря 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 марта 2016 г. и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2016 г., Корнилов Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корнилов Е.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по

настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 6 сентября 2015 г. в 05 часов 00 минут в районе д. 5 по пр. Гагарина в г. Нижнем Новгороде Нижегородской области Корнилов Е.А. управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в 05 часов 30 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По данному факту должностным лицом ГИБДД в отношении Корнилова Е.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Корнилова Е.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения

вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

В ходе производства по делу Корнилов Е.А. и его защитник последовательно заявляли, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Корнилову Е.А. не предлагали, все процессуальные документы он подписал, не разбираясь в них, лица, указанные в протоколах и в акте в качестве понятых, на месте их оформления не присутствовали, более того, эти лица поддерживают дружеские отношения с инспектором ДПС, значатся на его странице в ленте «друзья» в соцсети «ВКонтакте» (л.д. 57-58, 69-70, 89-90, 111-112, 128-130).

Аналогичные доводы Корнилов Е.А. приводит в настоящей жалобе.

В основу вывода мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о виновности Корнилова Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положены сведения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3), протоколе об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6), рапорте и письменных объяснениях инспектора ДПС М [REDACTED] (л.д. 9, 41-43).

Из материалов дела следует, что для проверки заявленных Корниловым Е.А. доводов и по его ходатайствам мировым судьей, а также впоследствии судьей районного суда в рамках рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи было признано необходимым вызвать в судебное заседание и допросить по обстоятельствам вмененного Корнилову Е.А. административного правонарушения инспектора ДПС М [REDACTED] а также А [REDACTED] и А [REDACTED], указанных в процессуальных документах в качестве понятых.

Согласно материалам дела мировым судьей, а также судьей районного суда принимались меры к вызову указанных лиц в судебное заседание, однако, их явка обеспечена не была, в судебном заседании их допрос не производился, доводы Корнилова Е.А. не опровергнуты.

При этом содержащиеся в материалах дела письменные объяснения инспектора ДПС М [REDACTED] (л.д. 41-42) не отвечают требованиям,

предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам.

Мировой судья принял обжалуемое решение о признании Корнилова Е.А. виновным в совершении вмененного административного правонарушения, признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции. Заявленные Корниловым Е.А. доводы должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. То обстоятельство, что в судебном заседании не производился допрос инспектора ДПС М [ ] а также А [ ] и А [ ], указанных в процессуальных документах в качестве понятых, которым известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, и на допросе которых настаивал Корнилов Е.А., лишило его права задавать вопросы этим лицам.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 16 декабря 2015 г., решение судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2016 г., вынесенные в отношении Корнилова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Корнилова Е.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Советского судебного района г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 16 декабря 2015 г., решение судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 марта 2016 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2016 г., вынесенные в отношении Корнилова Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**