



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-250

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 ноября 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Чернышева А [] В [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 97 района Бутырский г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 412 района Останкинский г. Москвы, от 27 мая 2016 г., решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2016 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12 августа 2016 г., вынесенные в отношении Чернышова А [] В [] (далее - Чернышова А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 97 района Бутырский г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 412 района Останкинский г. Москвы, от 27 мая 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2016 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 12 августа 2016 г., Чернышов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чернышов А.В. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися в

отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Чернышова А.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В силу пунктов 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации) на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка. Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

В соответствии с пунктом 7.15 указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

14 апреля 2016 г. инспектором ДПС ОБ по СВАО г. Москвы в отношении Чернышова А.В. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2).

Согласно данному протоколу 14 апреля 2016 г. в 17 часов 43 минуты в районе д. 123 по проспекту Мира в г. Москве Чернышов А.В. управлял транспортным средством «[REDACTED] [REDACTED]» с государственными

регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих и затрудняющих их идентификацию (задний государственный регистрационный знак закрыт велосипедами), чем нарушил требования пункта 7.15 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Чернышова А.В. к административной ответственности по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями принятое мировым судьей постановление о назначении административного наказания признано законным и обоснованным.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Чернышов А.В. управлял транспортным средством с государственными регистрационными знаками, установленными на предусмотренных для этого местах и не оборудованными какими-либо материалами (устройствами). В то же время на задней части автомобиля с использованием специальных креплений были размещены велосипеды, которые частично закрывали государственный регистрационный знак (л.д. 9).

Мировой судья и вышестоящие судебные инстанции действия Чернышова А.В. квалифицировали по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя при этом из того, что он управлял транспортным средством с государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материалов, затрудняющих его идентификацию.

С такими выводами и квалификацией действий Чернышова А.В. по указанной норме согласиться нельзя.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 5.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством:

- без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них);
- при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них);
- с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

Исходя из приведенных ранее положений законодательства с учетом их толкования Верховным Судом Российской Федерации именно государственные регистрационные знаки должны быть оборудованы с применением материалов (устройств), препятствующих или затрудняющих их идентификацию, но не само транспортное средство, как это имело место в настоящем деле.

В то же время в силу части 1 статьи 12.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил перевозки грузов, а равно правил буксировки влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно пункту 23.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перевозка груза допускается, в частности, при условии, что он не закрывает внешние световые приборы и световозвращатели, регистрационные и опознавательные знаки, а также не препятствует восприятию сигналов, подаваемых рукой.

Следовательно, размещение Чернышовым А.В. на задней части автомобиля груза (велосипедов) и перевозка его так, что это закрывает государственные регистрационные знаки, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Переквалификация совершенного Чернышовым А.В. деяния с части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.21 этого кодекса согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 97 района Бутырский г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 412 района Останкинский г. Москвы, от 27 мая 2016 г., решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2016 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12 августа 2016 г., вынесенные в отношении Чернышова А.В., подлежат изменению путем переквалификации его действий с части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.21 данного Кодекса с назначением административного наказания в виде предупреждения, как наказания в наибольшей степени отвечающего требованиям статей 4.1 – 4.3 названного Кодекса, поскольку Чернышов А.В. ранее к административной ответственности не привлекался, на иждивении имеет двух несовершеннолетних детей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Чернышова А.В. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 97 района Бутырский г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 412 района Останкинский г. Москвы, от 27 мая 2016 г., решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2016 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 12 августа 2016 г., вынесенные в отношении Чернышова А.В., изменить: переквалифицировать его действия с части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.21 названного Кодекса и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов