



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ16-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МИФНС России №7 по Московской области к Рассказову В.А. / о возмещении ущерба, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе Рассказова В.А. на решение Коломенского городского суда Московской области от 10 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Рассказова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя УФНС России по Московской области – Лебедевой С.Г., представителей МИФНС России № 7 по Московской области – Слепокуровой С.С., Скворцова А.Е., Сайкиной Е.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

МИФНС России №7 по Московской области обратилась в суд с иском к Рассказову В.А. о взыскании 13 196 931,69 руб., сославшись на то, что вступившим в законную силу приговором Коломенского городского суда Московской области от 26 марта 2013 г. ответчик признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 199.2 Уголовного

кодекса Российской Федерации. Ущерб, причиненный в результате указанного преступления, составляет сумму иска.

Решением Коломенского городского суда Московской области от 10 июня 2015 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Рассказова В.А. ставится вопрос об отмене решения Коломенского городского суда Московской области от 10 июня 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 1064, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», и исходил из того, что в результате совершенного ответчиком преступления, за которое он осужден вступившим в законную силу приговором суда, государству причинен ущерб на сумму 13 196 931,69 руб.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу части 4 статьи 198 того же Кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих

обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Исходя из приведенных выше норм права и разъяснений в их нормативно-правовом единстве, для того, чтобы решение суда соответствовало требованиям закона, оно должно содержать информацию об установленных судом обстоятельствах дела, доказательствах, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, ссылку на законы, которыми руководствовался суд.

Между тем вынесенные постановления судебных инстанций указанным требованиям закона не соответствуют. Правовой оценки доводам ответчика о недоказанности размера причиненного ущерба не дано.

Так, вступившим в законную силу приговором Коломенского городского суда Московской области от 26 марта 2013 г. установлено, что Рассказов В.А. в период с 22 сентября 2009 г. по 31 января 2011 г. умышленно сокрыл денежные средства в размере 24 087 041, 50 руб. за счёт которых должно быть произведено взыскание недоимки по НДС и пени с руководимой им организации, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Рассматривая гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, и делая вывод о том, что размер причиненного в результате совершенного Рассказовым В.А. преступления составляет 13 196 931,69 руб. и именно указанная сумма подлежит взысканию с него в пользу федерального бюджета Российской Федерации, суд не указал на основании каких доказательств он пришел к данному выводу, не привел расчет суммы ущерба, что является существенным нарушением указанных выше норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные апелляционной инстанцией нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также с учетом необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи