



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД16-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Быстрова П. П. на вступившие в законную силу определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2016 г., решение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2016 г. и постановление председателя Ростовского областного суда от 4 августа 2016 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Быстрова П. П.,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Ростовской области по использованию и охране земель – заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по Ростовской области от 9 октября 2015 г. № 799 (далее – постановление должностного лица) индивидуальный предприниматель Быстров П.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. Копия данного постановления получена индивидуальным предпринимателем Быстровым П.П. 9 октября 2015 г. (л.д.10-17).

19 октября 2015 г. индивидуальный предприниматель Быстров П.П. обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления должностного лица (заявление направлено по почте).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 9 ноября 2015 г. по делу № [] данное заявление принято к производству (л.д. 209).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 2 декабря 2015 г. дело № [] назначено к судебному разбирательству (л.д. 103).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 8 февраля 2016 г. производство по делу № [] в части требования о признании незаконным и отмене постановления должностного лица Управления Росреестра по Ростовской области от 9 октября 2015 г. № 799 о привлечении индивидуального предпринимателя Быстрова П.П. к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено (л.д. 198-208).

Сославшись, помимо прочего, на пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», арбитражный суд пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, отметив, что индивидуальный предприниматель Быстров П.П. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении не в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

22 декабря 2015 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, индивидуальный предприниматель Быстров П.П. обратился в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с жалобой на постановление должностного лица, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока его обжалования, мотивированное своевременным первоначальным обращением с жалобой на постановление должностного лица в арбитражный суд (л.д. 1-9).

Определением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2016 г. и постановлением председателя Ростовского областного суда от 4 августа 2016 г., в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица индивидуальному предпринимателю Быстрову П.П. отказано, жалоба оставлена без рассмотрения (л.д. 177-179).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Быстров П.П. выражает несогласие с судебными актами судов общей юрисдикции, и ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону в определении от 26 февраля 2016 г. указал, что, имея возможность обжаловать постановление по делу об административном правонарушении в суд общей юрисдикции, индивидуальный предприниматель Быстров П.П. неправомерно обратился с жалобой в арбитражный суд, что не может служить уважительной причиной для восстановления пропущенного срока обжалования соответствующего постановления в суде общей юрисдикции.

Вышестоящими судебными инстанциями выводы судьи районного суда поддержаны.

Между тем с такими выводами согласиться нельзя.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 данной статьи постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из части 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно материалам дела первоначально заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении было подано индивидуальным предпринимателем Быстрым П.П. в арбитражный суд в пределах срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принято арбитражным судом к производству и назначено к рассмотрению.

Производство по делу прекращено арбитражным судом со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

22 декабря 2015 г., то есть еще в период рассмотрения дела в Арбитражном суде Ростовской области, индивидуальный предприниматель Быстров П.П. обратился в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с жалобой на постановление должностного лица и ходатайством о восстановлении срока его обжалования.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что индивидуальный предприниматель Быстров П.П. добросовестно пользовался своими правами, которыми наделен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и имел намерения реализовать право на обжалование постановления должностного лица в установленный законом срок.

При этом приведенное в постановлении должностного лица разъяснение о порядке его обжалования, вопреки утверждению в постановлении председателя Ростовского областного суда, не содержит информации о том, в какой суд подлежит подаче жалоба.

При таких обстоятельствах судья Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону необоснованно счел неуважительными причины пропуска индивидуальным предпринимателем Быстровым П.П. срока при обращении в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение его права на судебную защиту.

В рамках рассмотрения судебными инстанциями жалоб индивидуального предпринимателя Быстрова П.П. на определение судьи районного суда указанное нарушение не устранено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2016 г., решение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2016 г. и постановление председателя Ростовского областного суда от 4 августа 2016 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Быстрова П.П., подлежат отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону на стадию принятия жалобы индивидуального предпринимателя Быстрова П.П. на постановление должностного лица для рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования.

Изложенное не противоречит правовому подходу, сформулированному в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. № 18-АД15-38.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу индивидуального предпринимателя Быстрова П.П. удовлетворить.

Определение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 февраля 2016 г., решение судьи Ростовского областного суда от 26 апреля 2016 г. и постановление председателя Ростовского областного суда от 4 августа 2016 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Быстрова П.П., отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов