



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-234

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Клычникова Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 196 Можайского района г. Москвы от 20 августа 2015 г., решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Клычникова Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 196 Можайского района г. Москвы от 20 августа 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 г., Клычников Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 25 апреля 2016 г. решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 г. изменено в части уточнения мирового судьи, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, в остальной части указанное решение и постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 196 Можайского района г. Москвы от 20 августа 2015 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Клычников Р.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные знаки с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

Соответствующий подход выражен Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г., а также в ряде постановлений Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлениях от 26 января 2015 г. № 34-АД14-8, от 6 июля 2016 г. № 36-АД16-5 и других.

Как следует из материалов дела, 16 июля 2015 г. инспектором 3 батальона 1 Специализированного полка ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУ МВД России по г. Москве в отношении Клычникова Р.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 16 июля 2015 г. в 17 часов 35 минут Клычников Р.Н. следовал на 54 км МКАД в г. Москве, управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] на котором были установлены заведомо подложные государственные регистрационные знаки Республики Эстонии [REDACTED], нарушив тем самым пункты 1, 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Клычникова Р.Н. постановлением мирового судьи к административной

ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Делая вывод о совершении Клычниковым Р.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья и судьи вышестоящих судебных инстанций исходили из того, что на автомобиле «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], которым управлял Клычников Р.Н., установлены заведомо подложные регистрационные знаки Республики Эстонии [REDACTED].

Вместе с тем данный вывод не находит своего объективного подтверждения в материалах дела об административном правонарушении.

В ходе производства по делу с момента составления протокола об административном правонарушении Клычников Р.Н. отрицал факт совершения вмененного ему административного правонарушения.

При этом Клычников Р.Н. и его защитник последовательно заявляли, что транспортное средство «[] [] []» на законных основаниях поставлен на регистрационный учет, как в Российской Федерации, так и в Республике Эстония. Регистрационные знаки, которые были установлены на автомобиле в период, относящийся к событию административного правонарушения, подложными не являются, выданы компетентным государственным органом Республики Эстония, где Клычников Р.Н. имеет вид на жительство и часто бывает по характеру своей деятельности.

В настоящей жалобе Клычников П.Н. приводит аналогичные доводы, заявляя при этом, что во время управления транспортным средством 16 июля 2016 г. ошибочно полагал, что его автомобиль находится в «международном движении», хотя не имел для этого оснований, так как отсутствуют предусмотренные таможенным законодательством документы с отметками таможенных органов о временном ввозе транспортного средства, требуемые согласно пункту 2.2 Правил дорожного движения.

В соответствии с данными, представленными Федеральной таможенной службой (исх. № 05-18/К3043 от 30 июля 2015 г.), и транзитной декларацией автомобиль «[] [] []» (VIN []), 2002 года выпуска, 2 августа 2005 г. выпущен в свободное обращение Санкт-Петербургским автотранспортным постом Северо-Западной акцизной таможни с уплатой таможенных пошлин, налогов по ТПО № [] [], 3 августа 2005 г. выдан паспорт транспортного средства № [] [] (л.д. 18-20, 32).

Из содержания копии паспорта транспортного средства № [] [] и копии свидетельства о регистрации транспортного средства [] [] следует, что собственником автомобиля «[] [] []» (VIN []) является Клычников Р.Н., автомобиль поставлен на регистрационный учет в МО ГИБДД ТНРЭР № 3 ГУ МВД России по г. Москве, выдан государственный регистрационный знак (л.д. 7, 10, 33-34).

Согласно регистрационному свидетельству [] [] автомобиль «Д [] []» (VIN []) также поставлен на регистрационный учет в Республике Эстония, имеет номерной знак [] (л.д. 7, 10, 15-17).

В ходе судебного разбирательства судебными инстанциями установлено, что на момент возникновения обстоятельств, описанных в протоколе об административном правонарушении и послуживших основанием для привлечения Клычникова Р.Н. к административной ответственности, транспортное средство «[] [] []» (VIN []) было поставлено на регистрационный учет в двух государствах и одновременно имело регистрационные знаки Российской Федерации и Республики Эстония.

Признавая Клычникова Р.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья и

вышестоящие судебные инстанции исходили из того, что Клычников Р.Н. управлял автомобилем, зарегистрированным в Российской Федерации в установленном порядке и имеющим государственный регистрационный знак [REDACTED], при этом установил на нем регистрационные знаки другого государства [REDACTED], которые являются подложными для данного автомобиля, поскольку не внесены в паспорт транспортного средства.

Вместе с тем данные выводы судебных инстанций являются необоснованными.

Приведенные выше сведения позволяют сделать вывод о том, что установленный на транспортном средстве «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» (VIN [REDACTED]) регистрационный знак Республики Эстония [REDACTED] не отвечает признакам подложного государственного регистрационного знака.

Указанные судебными инстанциями обстоятельства о том, что регистрационный знак Республики Эстония [REDACTED] не внесен в паспорт транспортного средства, установлен на автомобиле, зарегистрированном в Российской Федерации и имеющем государственный регистрационный знак [REDACTED], основанием для признания его подложным не является.

Не может быть признан подложным регистрационный знак транспортного средства другого государства, выданный компетентным органом и в установленном порядке, как о том заявлено Клычковым Р.Н. в ходе производства по делу и в подтверждение чего представлены копии соответствующих документов. Доказательств иного в материалах дела не содержится.

В материалах дела отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать об изготовлении регистрационного знака [REDACTED] не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, о наличии изменений, искажающих нанесенные на него предприятием-изготовителем символы, о его выдаче при государственной регистрации другого транспортного средства.

В постановлении заместителя председателя Московского городского суда от 25 апреля 2016 г. в обоснование виновности Клычкова Р.Н. в совершении вмененного административного правонарушения приведены также выводы о том, что им не соблюдены установленные таможенным законодательством условия провоза иностранного товара через таможенную границу, автомобиль в качестве временно ввезенного на территорию Российской Федерации не заявлен, соответствующие таможенные процедуры не оформлялись.

Вместе с тем в рассматриваемом случае данные обстоятельства не имеют правового значения для привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного вывод мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций о совершении Клычниковым Р.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 196 Можайского района г. Москвы от 20 августа 2015 г., решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Клычникова Р.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Клычникова Р.Н. удовлетворить.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 196 Можайского района г. Москвы от 20 августа 2015 г., решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2015 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 25 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Клычникова Р.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров