



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД16-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Лавренова К. [REDACTED] В. [REDACTED], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2016 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 мая 2016 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 29 августа 2016 года, вынесенные в отношении Лавренова К. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 мая 2016 года и постановлением председателя Ростовского областного суда от 29 августа 2016 года, Лавренов К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лавренов К.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому

гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

20 февраля 2016 года мировой судья судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Лавренова К.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Лавренов К.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Судья Ленинского районного суда г. Ростов-на-Дону и председатель Ростовского областного суда с выводами мирового судьи и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя, в связи с нижеследующим.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении для извещения о месте и времени его рассмотрения 20 февраля 2016 года в 14 часов 00 минут Лавренову К.В. была направлена телеграмма с уведомлением 18 февраля 2016 года в 13 часов 30 минут по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении (л.д. 16,17).

Согласно уведомлению телеграфа направленная телеграмма поступила в отделение связи по месту вручения 20 февраля 2016 года, то есть в день судебного заседания. Телеграмма адресату вручена не была, поскольку квартира закрыта, по извещению за телеграммой Лавренов К.В. не явился (л.д. 18).

Такое извещение, несвоевременно направленное и поступившее в адрес

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим признать нельзя.

Также следует учитывать, что поступление извещения о месте и времени судебного заседания лицу, привлекаемому к административной ответственности, в день судебного заседания лишает его возможности подготовиться к его проведению.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьей не соблюден, дело рассмотрено без участия Лавренова К.В. при том, что он не был своевременно извещен о месте и времени его рассмотрения.

Невыполнение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о создании судом необходимых условий для справедливого разбирательства дела и реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу, права на защиту, повлекло нарушение этого права Лавренова К.В.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2016 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 мая 2016 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 29 августа 2016 года, вынесенные в отношении Лавренова К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Лавренова К.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Лавренова К. [] В [] удовлетворить.
Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского

судебного района г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2016 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 мая 2016 года и постановление председателя Ростовского областного суда от 29 августа 2016 года, вынесенные в отношении Лавренова К [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров