



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД16-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 декабря 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Зимарина А. [REDACTED] В. [REDACTED] на вступившее в законную силу постановление от 12.01.2016 № 2-16/17, принятое территориальной административной комиссией городского округа-город Волжский Волгоградской области, решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 30.03.2016 № 12-172/2016, решение судьи Волгоградского областного суда от 05.05.2016 № 07р-632/2016 и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 28.06.2016 № 7а-634/2016, вынесенные в отношении Зимарина А. [REDACTED] В. [REDACTED] (далее – Зимарин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Закона Волгоградской области от 11.06.2008 № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности» (далее – Кодекс Волгоградской области об административной ответственности),

установил:

постановлением от 12.01.2016 № 2-16/17, принятым территориальной административной комиссией городского округа-город Волжский Волгоградской области (далее – административная комиссия), Зимарин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Решением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 30.03.2016 № 12-172/2016, решением судьи Волгоградского областного суда от 05.05.2016 № 07р-632/2016 и постановлением заместителя председателя

Волгоградского областного суда от 28.06.2016 № 7а-634/2016 постановление административной комиссии оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зимарин А.В. просит отменить указанные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зимарина А.В. к административной ответственности) нарушение правил землепользования и застройки городских округов, городских и сельских поселений, установленных органами местного самоуправления, влечет на граждан предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – наложение административного штрафа в размере от восьми тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – наложение административного штрафа в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Пунктом 2.3.1 Городского положения «Правила землепользования и застройки городского округа – город Волжский Волгоградской области» от 15.10.2009 № 480-ВГД (далее – Правила землепользования и застройки городского округа – город Волжский Волгоградской области) определено, что реализация права на осуществление строительства, реконструкции объектов капитального строительства, если затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, требует подготовки проектной документации, за исключением строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи); получения разрешения на строительство (за исключением нижеперечисленных случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Согласно пункту 12.1.4 Правил землепользования и застройки городского округа – город Волжский Волгоградской области минимальные отступы от границ земельных участков до линии застройки в границах земельного участка с учетом объездных дорог устанавливаются 3 м. В случае если граница земельного участка выходит за красную линию застройки, то отступ необходимо устанавливать по линии сложившейся застройки, в случае

отсутствия линии сложившейся застройки отступ необходимо устанавливать от красной линии. Положение настоящего пункта распространяется на вновь создаваемые объекты, где площадь земельного участка составляет более 300 кв. м.

Основанием для привлечения Зимарина А.В. к административной ответственности на основании статьи 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности послужили изложенные в постановлении административной комиссии (л.д. 6) выводы о том, что 28.12.2015 в 11 часов 00 минут по адресу: Волгоградская область, город Волжский, пр-кт Ленина, [] было установлено, что собственником данного земельного участка Зимариным А.В. осуществлено строительство одноэтажной нежилой постройки размерами 10*6 м, высотой 4 м, используемой под магазин автозапчастей, с одноэтажной пристройкой размерами 6*6, высотой 4 м без разрешения на строительство данного объекта капитального строительства и без соблюдения минимального отступа от границы земельного участка до линии застройки, равного 3 м.

Вышестоящие судебные инстанции с указанными выводами административной комиссии согласились, сочтя Зимарина А.В. подлежащим привлечению к административной ответственности на основании статьи 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности.

Между тем выводы, изложенные в обжалуемых актах, не учитывают следующее.

В силу пункта 2.3.2 Правил землепользования и застройки городского округа – город Волжский Волгоградской области разрешение на строительство не требуется в случаях строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других) и иных случаях, если в соответствии с федеральным законодательством о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

Согласно пункту 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, Зимариным А.В. последовательно отрицался с приведением доводов об отсутствии доказательств того, что спорный объект является объектом

капитального строительства. Заявитель поданных по делу жалоб утверждал, что на принадлежащем ему земельном участке по вышеупомянутому адресу находятся временные сооружения, состоящие из модульных строений на основе сборно-разборного металлического каркаса. Спорное сооружение, для возведения которого административная комиссия и судебные инстанции по настоящему делу сочли необходимым наличие разрешения на строительство и соблюдение минимального отступа от границы земельного участка до линии застройки, равного 3 м, по утверждению Зимарина А.В. не имеет фундамента, было установлено на земельном участке с помощью автокрана, коммуникации к данному объекту не подведены, в связи с чем выводы административной комиссии и судебных инстанций о нарушении им положений, содержащихся в пунктах 2.3.1 и 12.1.4 Правил землепользования и застройки городского округа – город Волжский Волгоградской области, являются неправомерными.

В подтверждение своих доводов Зимариным А.В. представлены в материалы дела копии договора купли-продажи от 10.11.2015, из которого следует, что названным лицом приобретено в собственность модульное помещение (л.д. 37), договора подряда от 12.01.2015 на изготовление и установку модульного помещения (л.д. 38), фотоматериал (л.д. 39-47). Защитником Малеевой С.А. дважды заявлялись ходатайства о назначении строительной экспертизы для разрешения требующего специальных познаний вопроса о том, является ли расположенный на земельном участке по адресу: Волгоградская область, город Волжский, пр-кт Ленина, [] сооружение объектом капитального строительства (л.д. 50, 104).

Изложенным доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

Между тем, в вынесенных по настоящему делу актах обстоятельства, свидетельствующие о наличии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, совершение которого вменяется Зимарину А.В., должным образом не отражены.

Так, выводы административной комиссии и судов основаны на визуальном осмотре сотрудниками администрации городского округа-город Волжский земельного участка по вышеуказанному адресу, результаты которого зафиксированы в соответствующем акте от 28.12.2015 (л.д. 4), который, однако, нельзя расценить как безусловно опровергающий доводы Зимарина А.В. об отсутствии у спорного сооружения признаков капитальности.

При этом заявленные защитником названного лица Малеевой С.А. ходатайства о проведении по настоящему делу строительной экспертизы

оставлены без удовлетворения судьями городского и областного судов (л.д. 55, 105) ввиду достаточности представленных в материалы дела доказательств.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Следует учесть, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.08.2016 по делу № [REDACTED] отказано в удовлетворении искового заявления администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области к индивидуальному предпринимателю Зимарину А.В. об обязанности снести самовольно возведенную одноэтажную нежилую постройку размерами 10*6 м, высотой 4 м, с пристройкой к ней, расположенные по вышеуказанному адресу.

На основании исследования и оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи, в том числе, с учетом выводов, содержащихся в экспертном заключении, подготовленном по результатам проведенной по ходатайству ответчика судебной строительно-технической экспертизы, судебными инстанциями арбитражного суда было установлено, что спорный объект является движимой вещью, не имеющей прочной связи с землей и допускающей перемещение путем разборки основных конструктивных элементов из металлокаркаса без нанесения несоразмерного ущерба их назначению.

Сославшись на пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно которому положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости, судебные инстанции по делу № [REDACTED] Арбитражного суда Волгоградской области по иску администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области к индивидуальному предпринимателю Зимарину А.В. о сносе самовольной постройки пришли к выводу о том, что квалификация спорного объекта в качестве самовольной постройки по смыслу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации исключена, спорный объект отвечает критериям отнесения к движимой вещи.

Указанные выводы арбитражных судов касаются вышеописанных обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении и привлечения Зимарина А.В. к административной ответственности по настоящему делу.

Изложенное в совокупности подтверждает недоказанность обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные акты о привлечении Зимарина А.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности. В рассматриваемом случае то обстоятельство, что судьями городского и областного судов было отказано в удовлетворении ходатайств защитника Малеевой С.А. о проведении строительной экспертизы, с учетом вышеприведенных доводов и возражений Зимарина А.В. по обстоятельствам вменяемого ему административного правонарушения, не позволяет сделать однозначный вывод о нарушении названным лицом положений, содержащихся в пунктах 2.3.1 и 12.1.4 Правил землепользования и застройки городского округа – город Волжский Волгоградской области, и о наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

Правовой подход, согласно которому установление принадлежности конкретного сооружения к объектам капитального строительства в ряде случаев может требовать наличия специальных познаний и проведения соответствующей экспертизы, следует из постановления Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2014 № 9-АД14-9.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление от 12.01.2016 № 2-16/17, принятое административной комиссией, решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 30.03.2016 № 12-172/2016, решение судьи Волгоградского областного суда от 05.05.2016 № 07р-632/2016 и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 28.06.2016 № 7а-634/2016, вынесенные в отношении Зимарина А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Зимарина А. [] В [] удовлетворить.

Постановление от 12.01.2016 № 2-16/17, принятое территориальной административной комиссией городского округа-город Волжский Волгоградской области, решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 30.03.2016 № 12-172/2016, решение судьи Волгоградского областного суда от 05.05.2016 № 07р-632/2016 и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 28.06.2016 № 7а-634/2016, вынесенные в отношении Зимарина А. [] В [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Закона Волгоградской области от 11.06.2008 № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности», отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров