



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-172

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Тюлюповой Э [ ] К [ ] на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения (ЦАФАП ОДД) ГИБДД (г. Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 23 июня 2015 г. № [ ], решение судьи Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июня 2016 г., вынесенные в отношении Тюлюповой Э [ ] К [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (г. Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 23 июня 2015 г. № [ ], оставленным без изменения решением судьи Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2015 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июня 2016 г., Тюлюпова Э.К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тюлюпова Э.К. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения.

Согласно представленной администрацией Тихорецкого городского поселения дислокации дорожных знаков по ул. Меньшикова по направлению движения в сторону ул. Седина в г. Тихорецке, на спуске с моста с правой стороны установлен дорожный знак 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40», а также знак дополнительной информации (табличка) 8.23 «Фотовидеофиксация».

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 16 июня 2015 г. в 00:40:44 при движении на участке дороги в районе д. 236 по ул. Меньшикова в сторону ул. Седина в Тихорецком районе г. Тихорецка Краснодарского края (N 45,86895, E 40,09813) водитель транспортного средства «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Тюлюпова Э.К., в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения 40 км/ч на 23 км/ч, двигаясь со скоростью 63 км/ч, что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «АРЕНА» со сроком действия поверки до 10 декабря 2016 г.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Тюлюповой Э.К. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (г. Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 23 июня 2015 г. № [REDACTED], Тюлюпова Э.К. обжаловала его в Тихорецкий городской суд Краснодарского края, заявляя, что 16 июня 2015 г. в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортным средством «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], она не управляла, автомобилем управлял ее супруг Тюлюпов Р.К., во владении (пользовании) которого он находится.

Оставляя жалобу Тюлюповой Э.К. на указанное постановление без удовлетворения, судья городского суда и вышестоящие судебные инстанции мотивировали свои выводы тем, что Тюлюповой Э.К. не представлено достаточных доказательств в подтверждение доводов о том, что в момент фиксации административного правонарушения названным автомобилем управляло иное лицо.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя.

Частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться доверенность на право управления транспортным средством другим лицом,

полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством такого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства не имеют заранее установленной силы и при осуществлении производства по делу должны быть исследованы и оценены по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совокупности (пункт 1.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении.

В подтверждение доводов о нахождении транспортного средства «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица Тюлюпова Э.К. представила в суд: копию страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств [REDACTED], согласно которому в качестве лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством, указаны Тюлюпова Э.К. и Тюлюпов Р.К. (л.д. 6, 39, 45); письменное объяснение, исполненное от имени Тюлюпова Р.К. (в том числе и нотариально удостоверенное), где указано, что 16 июня 2015 г. в 00:40.44 по адресу: Краснодарский край, Тихорецкий район, г. Тихорецк, ул. Меньшикова, д. 236 он управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], его супруга Тюлюпова Э.К. имеет водительское удостоверение, однако, автомашиной не управляет, навыки вождения у нее слабые (л.д. 4, 46).

Рассмотрев жалобы Тюлюповой Э.К. по существу, судебные инстанции приняли решения об оставлении их без удовлетворения, а постановления о назначении административного наказания – без изменения, исходя из того, что представленная копия страхового полиса ОСАГО безусловно не подтверждает нахождение автомобиля в момент фиксации административного правонарушения в пользовании иного лица, а письменному объяснению Тюлюпова Р.К. дана критическая оценка со ссылкой на то, что оно нотариально не удостоверено. Судебные инстанции пришли к выводу о том, что представленные Тюлюповой Э.К. документы не являются достаточными доказательствами нахождения автомобиля в момент фиксации административного правонарушения во владении (пользовании) иного лица.

При этом из материалов дела следует, что Тюлюпов Р.К. не вызывался в судебное заседание для допроса по известным ему обстоятельствам административного правонарушения, меры к обеспечению его явки и проверки доводов, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по



выраженную в перечисленных выше определениях Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой распределение бремени доказывания, вытекающее из примечания к указанной выше норме, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности.

Изложенное выше не позволяет признать выводы должностного лица и судебных инстанций, а также принятые ими акты обоснованными.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (г. Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 23 июня 2015 г. № [REDACTED] 5, решение судьи Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июня 2016 г., вынесенные в отношении Тюлюповой Э.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Тюлюповой Э.К. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Тюлюповой Э.К. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (г. Краснодар) ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 23 июня 2015 г. № [REDACTED], решение судьи Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2015 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 ноября 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 июня 2016 г., вынесенные в отношении Тюлюповой Э.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**