



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ16-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кюдулене Н. В. к индивидуальному предпринимателю Соловей Н. А.: о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, по встречному иску индивидуального предпринимателя Соловей Н. А. к Кюдулене Н. В.: о взыскании задолженности по договору, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Кюдулене Н. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 декабря 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., объяснения представителя Кюдулене Н.В. - Фильковского С.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Кюдулене Н.В. обратилась в суд с иском к ИП Соловей Н.А. о расторжении договора на оказание услуг по изготовлению и монтажу штор, заключенного между сторонами 21 октября 2014 г., взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 91 000 руб., убытков в размере

71 734 руб., неустойки в сумме 130 133 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., сославшись на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по названному договору.

ИП Соловей Н.А. иски не признала, предъявила к Кюдулене Н.В. встречные иски о взыскании задолженности по договору в размере 89 610 руб. с учетом оплаты за дополнительные товары и услуги, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя, указав, на то, что она приняла на себя обязательства по названному договору исполнила в декабре 2014 г., однако Кюдулене Н.В. уклоняется от исполнения обязательств по оплате оказанных услуг.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2015 г. с учетом определения об исправлении описки от 13 ноября 2015 г. иск Кюдулене Н.В. удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска ИП Соловей Н.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции изменено, снижен размер подлежащей взысканию неустойки с 130 133 руб. до 40 000 руб., размер штрафа – до 40 000 руб. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Кюдулене Н.В. ставится вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции в части изменения решения суда первой инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона, и оставлении в силе в этой части решения суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 17 ноября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемое судебное постановление – подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 21 октября 2014 г. между ИП Соловей Н.А. и Кюдулене Н.В. заключен договор на оказание услуг по оформлению

текстилем из материалов исполнителя помещений гостиной, кухни и веранды в принадлежащем истице доме.

Общая стоимость работ определена сторонами в размере 130 133 руб., которая в соответствии с условиями договора подлежала уплате в размере 91 000 руб. до момента отгрузки товара, в размере 39 133 руб. – по факту оказания услуг.

Условиями договора было определено, что исполнение заказа должно быть произведено в течение 60 дней с 23 октября 2014 г.

Обязательство по внесению предоплаты в размере 91 000 руб. исполнено Кюдулене Н.В. 24 октября 2014 г.

28 января 2015 г. Кюдулене Н.В. направила ИП Соловей Н.А. претензию, в которой потребовала в срок до 30 января 2015 г. исполнить обязательства по указанному договору, на которую был дан ответ от 30 января 2015 г. о необходимости произвести оплату полной стоимости работ и дополнительных расходов.

3 марта 2015 г. Кюдулене Н.В. обратилась к ответчику с заявлением об отказе от исполнения договора, возмещении убытков и неустойки.

Данные требования истицы по первоначальному иску не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что фактически между сторонами был заключен договор бытового подряда.

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования,

заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В силу пункта 1 статьи 732 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не вправе навязывать заказчику включение в договор бытового подряда дополнительной работы или услуги. Заказчик вправе отказаться от оплаты работы или услуги, не предусмотренной договором.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Недостатки работы (услуги) согласно статье 30 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Разрешая заявленные требования, суд установил факт некачественного выполнения ИП Соловей Н.А. работ по указанному договору, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для расторжения названного договора, взыскании с ИП Соловей Н.А. внесенной предоплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, с возложением на Кюдулене Н.В. обязанности по возврату полученного по договору товара и изделий.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суд первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Кюдулене Н.В., однако посчитал размер взысканных неустойки и штрафа чрезмерным, в связи с чем, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер взысканных с ИП Соловей Н.А. штрафных санкций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции в части снижения размера взысканных неустойки и штрафа не соответствующими требованиям закона.

В силу статьи 30 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 данного Закона.

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», закреплено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения

обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Между тем положения приведенных выше правовых норм не были учтены судом при разрешении спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа, на что также было указано судом первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не указал, на основании каких доказательств ответчика о явной несоразмерности взыскиваемой неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства он пришел к выводу о возможности снижения их размера.

Сопли Несогласие с заявленными исковыми требованиями не является заявлением о снижении размера взыскиваемых штрафных санкций.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для снижения размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кюдулене Н.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 декабря 2015 г. подлежит отмене в части изменения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2015 г., а решение суда первой инстанции в указанной части – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 декабря 2015 г. отменить в части изменения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2015 г., оставить в силе решение суда первой инстанции в указанной части.

Председательствующий

Судьи

