ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД16-18

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 10 января 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Иванова В.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 27 января 2016 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 апреля 2016 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Амурского областного суда от 28 июля 2016 года, вынесенные в отношении Иванова В[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 27 января 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 апреля 2016 года и постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Амурского областного суда от 28 июля 2016 года, Иванов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов В.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Иванова В.В. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых

ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иные процессуальные документы, и внесении изменений в такие процессуальные акты. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять, либо вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 28 ноября 2015 года инспектором ДПС ОБ ГИБДД УМВД России по Амурской области в отношении Иванова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 28 ноября 2015 года около 21 часа 39 минут на ул. Заводской в г. Благовещенске, управляя транспортным средством «[redacted], государственный регистрационный знак [redacted], в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вместе с тем в материалах дела оригинал протокола об административном правонарушении № [redacted] от 28.11.2015 и оригинал протокола о направлении на медицинское освидетельствование № [redacted] от 28.11.2015 отсутствуют (л.д. 8,10).

Согласно запросу мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 о наличии оригиналов протокола об административном правонарушении № [redacted] от 28.11.2015 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование № [redacted] от 28.11.2015, командиром ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» по Амурской области 18 декабря 2015 года были высланы дубликаты протоколов об административном правонарушении № [redacted] от 28.11.2015 и о направлении на медицинское освидетельствование № [redacted] от 28.11.2015 в отношении Иванова В.В. (л.д. 58). Однако данные, свидетельствующие о том, что дубликаты протокола об административном правонарушении и протокола о направлении на медицинское освидетельствование были составлены в присутствии Иванова В.В. отсутствуют. Подписи названного лица об ознакомлении последнего с составленными дубликатами протоколов, отсутствуют (л.д. 8, 10). Отсутствуют и данные об извещении Иванова В.В. о необходимости явки в ОБ ДПС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» по Амурской области для составления дубликата протокола об административном правонарушении и дубликата протокола о направлении на медицинское освидетельствование, а также о направлении указанных дубликатов лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Тем самым лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оказалось лишенным предоставленных законом гарантий защиты его прав, поскольку не могло квалифицированно возражать и давать объяснения по существу составленного дубликата протокола об административном правонарушении.

Таким образом, оснований полагать о том, что дубликат протокола об административном правонарушении № [redacted] от 28.11.2015 и дубликат протокола о направлении на медицинское освидетельствование № [redacted] от 28.11.2015 составлены должностным лицом с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного дубликат протокола об административном правонарушении и дубликат протокола о направлении на медицинское освидетельствование подлежат признанию недопустимыми доказательствами по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлены с нарушением требований названного Кодекса.

Учитывая, что дубликат протокола об административном правонарушении № [redacted] от 28.11.2015 и дубликат протокола о направлении на медицинское освидетельствование № [redacted] от 28.11.2015 составлены с нарушением

требований названного Кодекса и являются недопустимыми доказательствами по делу, выводы о наличии в действиях Иванова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являлись бы преждевременными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 27 января 2016 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 апреля 2016 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Амурского областного суда от 28 июля 2016 года, вынесенные в отношении Иванова В[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Иванова В.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 27 января 2016 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 апреля 2016 года и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Амурского областного суда от 28 июля 2016 года, вынесенные в отношении Иванова В[redacted] В[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**